

Приложение № 2
к письму департамента инвестиций
и развития малого и среднего
предпринимательства
Краснодарского края
от _____ № _____

**Обзор проведения ОРВ и экспертизы
в муниципальных образованиях Краснодарского края за 2017 год**

В соответствии со статьями 7 и 46 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и Законом Краснодарского края от 23 июля 2014 года № 3014-КЗ «Об оценке регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов и экспертизе муниципальных нормативных правовых актов» (далее – Закон № 3014-КЗ) проведение процедур оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов (далее – ОРВ, оценка) и экспертизы муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности (далее – экспертиза), с 1 января 2016 года является обязательным для всех муниципальных районов и городских округов Краснодарского края.

В соответствии со статьей 4 Закона № 3014-КЗ методическое обеспечение деятельности по проведению ОРВ и экспертизы на муниципальном уровне, в том числе разработка методических рекомендаций по процедуре и порядку проведения оценки и экспертизы, осуществляется уполномоченным органом исполнительной власти Краснодарского края – департаментом инвестиций и развития малого и среднего предпринимательства Краснодарского края (далее – департамент).

Во исполнение статьи 4 Закона № 3014-КЗ департаментом осуществляется методическое обеспечение деятельности по проведению ОРВ и экспертизы на муниципальном уровне:

осуществляется непрерывная консультационная поддержка муниципальных образований Краснодарского края по вопросам проведения ОРВ и экспертизы;

подготавливаются ежеквартальные обзоры проведения процедур ОРВ и экспертизы в муниципальных образованиях Краснодарского края;

формируется ежегодный Рейтинг качества осуществления ОРВ и экспертизы в муниципальных образованиях Краснодарского края;

размещается информация об ОРВ и экспертизе на официальном сайте департамента kubaninvest.ru, в региональном разделе федерального информационного портала orv.gov.ru.

Рейтинг сформирован в соответствии с методикой формирования рейтинга качества осуществления ОРВ и экспертизы в муниципальных образованиях Краснодарского края, утвержденной 12 января 2017 года (далее –Методика).

1. Методическое и организационное сопровождение

1.1, 1.11. Утверждение муниципальных порядков проведения ОРВ. Определение уполномоченного органа, ответственного за проведение ОРВ.

Согласно представленной информации во всех муниципальных образованиях Краснодарского края (**100 %**) утверждены порядки проведения ОРВ и определен уполномоченный орган, ответственный за проведение ОРВ.

Уполномоченными органами назначены структурные подразделения администраций муниципальных образований, курирующие экономические вопросы.

1.2. Порядок проведения ОРВ соответствует методическим рекомендациям.

Типовыми методическими рекомендациями по организации и проведению процедуры ОРВ проектов муниципальных НПА и экспертизы муниципальных НПА, разработанными министерством экономического развития Российской Федерации, направленными письмом министерства экономики Краснодарского края от 29 декабря 2014 года № 208-9605/14-12-07, и Методическими рекомендациями по организации и проведению процедуры ОРВ проектов муниципальных НПА и экспертизы муниципальных НПА, разработанными министерством экономики Краснодарского края, направленными письмом министерства экономики Краснодарского края от 29 августа 2014 года № 208-6175/14-12-07 (далее – Методические рекомендации), к внедрению в муниципальных образованиях Краснодарского края рекомендована следующая модель проведения ОРВ:

разработчик подготавливает и направляет проект муниципального НПА и сводный отчет в уполномоченный орган без проведения публичных консультаций, а уполномоченный орган проводит публичные консультации с заинтересованными лицами в срок, учитывающий степень регулирующего воздействия проекта муниципального НПА, с использованием официального сайта (размещает на официальном сайте проект муниципального НПА, сводный отчет, указывает сведения о рассмотрении поступивших замечаний и предложений в заключении, направляет мотивированные ответы участникам публичных консультаций, подготавливает заключение по результатам ОРВ). При проведении ОРВ используются утвержденные формы документов.

Проведенный анализ показал, что в **39 (89 %)** муниципальных образованиях Краснодарского края утвержденные порядки проведения ОРВ и экспертизы соответствуют методическим рекомендациям.

Несоответствия выявлены в **5** муниципальных образованиях:

Кавказский район, Отрадненский район, Павловский район, Староминский район – порядком проведения ОРВ установлена модель,

предусматривающая проведение публичных консультаций регулирующим, а затем уполномоченным органом. При этом, фактически публичные консультации проводятся один раз;

город Горячий Ключ – форма заключения по ОРВ не соответствует методическим рекомендациям.

1.3-1.4. Нормативно закреплено проведение ОРВ проектов муниципальных НПА в установленной предметной области, разработчиками которых являются структурные подразделения администрации муниципального образования, а также вносимых представительным органом муниципального образования.

В соответствии с федеральным и краевым законодательством ОРВ подлежат все проекты муниципальных НПА, устанавливающие новые или изменяющие ранее предусмотренные муниципальными НПА обязанности для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, за исключением проектов актов в бюджетной и налоговой сферах, независимо от органа разработчика и вида.

Проведенный анализ порядков проведения ОРВ показал, что во всех муниципальных образованиях Краснодарского края (**100 %**) нормативно закреплено проведение ОРВ проектов муниципальных НПА в установленной предметной области, разработчиками которых являются структурные подразделения администрации муниципального образования.

Проведение ОРВ проектов муниципальных НПА в установленной предметной области, вносимых представительным органом, нормативно закреплено только в **42 (96 %)** муниципальных образованиях.

Анализ муниципальной нормативной базы выявил различные способы нормативного закрепления проведения ОРВ проектов муниципальных НПА, вносимых представительным органом:

в порядках проведения ОРВ 20 муниципальных образований прямо прописано о проведении ОРВ проектов муниципальных НПА, вносимых представительным органом: *город Краснодар, город Новороссийск, город-курорт Сочи, город Горячий Ключ, Выселковский район, Кавказский район, Кореновский район, Крыловский район, Лабинский район, Мостовский район, Новопокровский район, Отраденский район, Павловский район, Приморско-Ахтарский район, Северский район, Темрюкский район, Тимашевский район, Туапсинский район, Успенский район, Щербиновский район.*

Вместе с тем в наименовании порядков проведения ОРВ муниципальных образований **Выселковский район, Лабинский район, Отраденский район** указано: «проекты муниципальных нормативных правовых актов администрации муниципального образования»;

в порядках проведения ОРВ 22 муниципальных образований прямо не прописано о проведении ОРВ проектов муниципальных НПА, вносимых представительным органом, однако можно сделать вывод о нормативном закреплении проведения ОРВ проектов муниципальных НПА, вносимых представительным органом, по следующим признакам: в наименовании и по

тексту порядков проведения ОРВ указано «проекты муниципальных нормативных правовых актов муниципального образования», дано определение регулирующего органа «орган местного самоуправления муниципального образования (отраслевой (функциональный) орган администрации муниципального образования), внесший проект нормативного правового акта муниципального образования»: *город Анапа, город Геленджик, Абинский район, Белоглинский район, Белореченский район, Брюховецкий район, Гулькевичский район, Динской район, Ейский район, Калининский район, Каневской район, Красноармейский район, Крымский район, Курганинский район, Куцевский район, Ленинградский район, Новокубанский район, Славянский район, Староминский район, Тбилисский район, Тихорецкий район, Усть-Лабинский район.*

Проведение ОРВ проектов муниципальных НПА в установленной предметной области, вносимых представительным органом, нормативно **не закреплено** в **2** муниципальных образованиях **город Армавир, Апшеронский район** – в наименовании и по тексту порядков проведения ОРВ указано: «проекты муниципальных нормативных правовых актов администрации муниципального образования», по тексту порядков отсутствует указание о проведении ОРВ проектов муниципальных НПА, вносимых представительным органом, в качестве регулирующих органов указаны только «структурные подразделения администрации муниципального образования».

1.5. Нормативно закреплена процедура урегулирования разногласий, выявленных в ходе проведения ОРВ.

Методическими рекомендациями по организации и проведению процедуры ОРВ проектов НПА субъектов Российской Федерации и экспертизы НПА субъектов Российской Федерации, утвержденными приказом Минэкономразвития России от 26 марта 2014 года № 159 (в редакции приказа Минэкономразвития России от 26 июля 2016 года № 471), рекомендовано закрепить механизмы учета выводов, содержащихся в заключениях об ОРВ (согласительные совещания, специальные процедуры урегулирования разногласий по возникшим в ходе процедуры ОРВ спорным вопросам или иные механизмы).

Анализ нормативной базы муниципальных образований показал, что порядки проведения ОРВ содержат положения, закрепляющие процедуру урегулирования разногласий, выявленных в ходе проведения ОРВ (либо приняты иные НПА, устанавливающие такую процедуру) в **39 (89 %)** муниципальных образованиях Краснодарского края.

В **5** муниципальных образованиях Краснодарского края процедура урегулирования разногласий **не закреплена** в порядках проведения ОРВ или в иных НПА, устанавливающих такую процедуру: **город Анапа, город Геленджик, Апшеронский район, Крымский район, Новокубанский район.**

Обращаем внимание, что нормативное закрепление процедуры урегулирования разногласий, выявленных в ходе проведения НПА, является одним из показателей Методики формирования рейтинга качества

осуществления оценки регулирующего воздействия и экспертизы в субъектах Российской Федерации от 26 октября 2016 года № 1613-СШ/Д26вн.

1.6. Порядки проведения ОРВ и экспертизы соответствуют Закону № 3014-КЗ (в редакции Закона Краснодарского края от 4 апреля 2016 года № 3365-КЗ).

В связи со вступлением в силу с 1 января 2016 года Федерального закона от 30 декабря 2015 года № 447-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизы нормативных правовых актов» Законом Краснодарского края от 4 апреля 2016 года № 3365-КЗ внесены изменения в Закон № 3014-КЗ.

В соответствии с положениями указанного Закона уточнен предмет ОРВ, проводимой на уровне муниципалитетов, а также из области ОРВ исключены проекты муниципальных нормативных актов в бюджетной и налоговой сферах.

Следует отметить, что иные исключения из предмета ОРВ законодательством не установлены.

До вступления в силу указанных изменений предмет ОРВ звучал как:

«Проекты муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающие вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности».

Предмет ОРВ в новой редакции звучит следующим образом:

«Проекты муниципальных нормативных правовых актов городских округов и муниципальных районов, устанавливающие новые или изменяющие ранее предусмотренные муниципальными нормативными правовыми актами обязанности для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, подлежат оценке регулирующего воздействия, проводимой органами местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в порядке, установленном муниципальными нормативными правовыми актами в соответствии с настоящим Законом, за исключением:

1) проектов нормативных правовых актов представительных органов муниципальных образований, устанавливающих, изменяющих, приостанавливающих, отменяющих местные налоги и сборы;

2) проектов нормативных правовых актов представительных органов муниципальных образований, регулирующих бюджетные правоотношения.»

Письмом департамента от 11 апреля 2016 года № 333-1905/16-02-03 и в ежеквартальных Обзорах муниципальным образованиям края было рекомендовано привести порядки проведения ОРВ в соответствие с положениями указанного Закона.

Проведенный анализ показал, что в **39 (89 %)** муниципальных образованиях Краснодарского края утвержденные порядки проведения ОРВ соответствуют федеральному и краевому законодательству, за исключением **5** муниципальных образований:

Крыловский район, Туапсинский район – указан предмет ОРВ, используемый до вступления в силу вышеуказанных изменений;

Староминский район, Кавказский район – указан предмет ОРВ, используемый на региональном уровне (предмет ОРВ включает в себя проекты НПА, устанавливающие, изменяющие или отменяющие ранее установленную *ответственность* за нарушение НПА);

Новопокровский район – в порядке проведения *экспертизы* указан предмет, установленный для ОРВ.

Кроме того, в порядке проведения ОРВ муниципальных образований **город Сочи и Туапсинский район** даны ошибочные определения степени регулирующего воздействия проектов, используемые на региональном уровне «(или) устанавливающие ответственность».

Обращаем внимание на формирование судебной практики по вопросам ОРВ. На региональном уровне интерес представляет гражданское дело по заявлению прокурора Пермского края о признании недействующими отдельных пунктов Положения об ОРВ Пермского края, утвержденного Указом губернатора Пермского края от 21 декабря 2012 года № 105. По указанному делу принято решение Пермского краевого суда от 2 июня 2014 года и Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17 сентября 2014 года № 44-АПГ14-13 «Об оставлении без изменения решения Пермского краевого суда от 2 июня 2014 года, которым было удовлетворено заявление о признании недействующими абзаца 1 пункта 1, пунктов 2 и 5 Положения об ОРВ в Пермском крае, утвержденного Указом губернатора Пермского края от 21 декабря 2012 года № 105». Указанными положениями определялся предмет оценки регулирующего воздействия в регионе.

Суть приведенного примера заключается в том, что ОРВ должна проводиться в отношении всех проектов нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, закрепленных федеральным законодательством. Иные критерии для определения подлежащих ОРВ проектов не предусмотрены. Субъекты Российской Федерации не наделены правом самостоятельно устанавливать состав проектов НПА, на которые распространяется указанная процедура.

1.7. При проведении ОРВ учитывается степень регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов (далее – муниципальных НПА).

Проведенный анализ показал, что в порядках проведения ОРВ во всех (100 %) муниципальных образованиях Краснодарского края закреплена степень регулирующего воздействия проектов.

1.9. Утверждены и надлежащим образом используются формы документов, необходимых для проведения ОРВ и экспертизы.

Проведенный анализ показал, что во всех (100 %) муниципальных образованиях Краснодарского края утвержденные порядки проведения ОРВ и экспертизы содержат необходимые формы документов (форма уведомления о проведении публичных консультаций, перечень вопросов для проведения обсуждения предлагаемого правового регулирования и проведения публичных

консультаций по проектам муниципальных НПА, форма сводного отчета о результатах проведения публичных консультаций по проекту муниципального НПА, форма заключения об ОРВ, форма заключения по экспертизе).

В **42 (96 %)** муниципальных образованиях утверждены формы документов используются надлежащим образом, за исключением муниципальных образований **Крыловский район** и **Северский район**, в которых заключения не содержат информации и выводов, а состоят только из шаблона утвержденной формы.

1.8, 1.10, 1.11. Утверждение муниципальных порядков проведения экспертизы. Определение уполномоченного органа, ответственного за проведение экспертизы. Утверждение муниципального НПА, утверждающего Положение о консультативном совете по ОРВ и экспертизе и его состав.

Проведенный анализ показал, что во всех муниципальных образованиях Краснодарского края (**100 %**) определен уполномоченный орган, ответственный за проведение экспертизы, утверждены порядки проведения экспертизы. Положения о консультативном совете по ОРВ и экспертизе и его составе.

Утвержденные порядки проведения экспертизы предусматривают формирование плана проведения экспертизы на каждое полугодие на основании замечаний и предложений, поступивших от органов местного самоуправления муниципальных образований, отраслевых (функциональных), территориальных органов администраций, общественных объединений в сфере предпринимательской и инвестиционной деятельности, научно-экспертных организаций, иных лиц, а также сформулированных уполномоченным органом самостоятельно.

В целях формирования плана уполномоченный орган размещает на своем официальном сайте уведомление о приеме предложений о проведении экспертизы муниципальных НПА, содержащих положения, необоснованно затрудняющие ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности.

До утверждения плана руководителем уполномоченного органа его проект подлежит предварительному рассмотрению специально созданным в муниципальном образовании Консультативным советом по ОРВ и экспертизе.

Экспертиза проводится в соответствии с утвержденным планом с соблюдением установленного порядком срока проведения публичных консультаций.

По результатам экспертизы в установленный порядком срок подготавливаются заключения по установленной форме.

1.12, 1.13. Заключение соглашений о взаимодействии при проведении ОРВ и экспертизы с общественными организациями (иными участниками публичных консультаций, Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Краснодарском крае (его представителем в муниципальном образовании).

Неотъемлемым элементом процедуры ОРВ и экспертизы является проведение публичных консультаций с заинтересованными сторонами, которые

позволяют выявить позиции заинтересованных сторон, сделать процесс рассмотрения интересов всех затрагиваемых новым регулированием групп прозрачным, обеспечить свободное заявление и возможность учета данных интересов.

В соответствии с утвержденными порядками проведения ОРВ все проекты муниципальных НПА, помимо размещения на официальном сайте, в обязательном порядке направляются в адрес участников публичных консультаций, с которыми заключены соглашения.

В целях обеспечения максимального вовлечения представителей предпринимательской и инвестиционной деятельности в процесс проведения ОРВ в **43 (98 %)** муниципальных образованиях края заключены соглашения о взаимодействии при проведении процедур ОРВ и экспертизы с общественными организациями (иными участниками публичных консультаций, представляющими интересы бизнеса), за исключением муниципального образования **Северский район**.

Количество организаций, с которыми заключены соглашения	Количество муниципальных образований
одно соглашение (Отраденский район)	1
от 2 до 5 соглашений (включительно)	30
более 5 соглашений	12

Наибольшую активность в привлечении представителей бизнес-сообщества проявили муниципальные образования *Усть-Лабинский район (14), город Краснодар (10), город Армавир (8), Темрюкский район (7)*.

Соглашения о взаимодействии с Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Краснодарском крае (его представителем в МО) заключены в **38 (86 %)** муниципальных образованиях.

Не осуществляется взаимодействие с Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Краснодарском крае (его представителем в муниципальном образовании) в **6** муниципальных образованиях: **город Геленджик, город Новороссийск** (по объективным причинам), **Абинский район, Кореновский район, Ленинградский район, Северский район**.

Вместе с тем осуществление такого взаимодействия позволяет получать компетентное мнение по проектам и муниципальным НПА в рамках проведения публичных консультаций.

В заключениях по ОРВ и экспертизе необходимо отражать результаты рассмотрения всех поступивших замечаний (предложений) с последующим размещением в соответствующие сроки в публичном доступе.

В соответствии со статьей 12 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», а также в целях сохранения заинтересованности участников публичных консультаций обязательно направление мотивированных ответов на все поступившие в рамках публичных консультаций замечания и предложения.

1.14. Включение представителей общественных организаций (иных участников публичных консультаций), с которыми заключены соглашения о взаимодействии, в состав Консультативного совета по ОРВ и экспертизе.

Консультативный совет является постоянно действующим совещательным органом, осуществляющим подготовку предложений и рассмотрение вопросов по определению приоритетных направлений развития организационного, правового и методического совершенствования ОРВ, а также осуществляющим подготовку предложений и рекомендаций в деятельности по проведению экспертизы, и в соответствии с утвержденными порядками проведения экспертизы формируется, в первую очередь, из представителей деловой общественности, научно-исследовательских, экспертных и иных организаций.

Согласно представленной информации и анализу составов Консультативных советов в **40 (91 %)** муниципальных образованиях Краснодарского края представители предпринимательского сообщества, с которыми заключены соглашения, включены в состав Консультативных советов по ОРВ и экспертизе.

Доля общественных организаций (иных участников публичных консультаций), с которыми заключены соглашения о взаимодействии при проведении процедур ОРВ и экспертизы, вошедших в состав Консультативных советов муниципальных образований:

Доля	Количество муниципальных образований
50 %	9
100 %	31

В **4** муниципальных образованиях Краснодарского края доля общественных организаций (иных участников публичных консультаций), с которыми заключены соглашения о взаимодействии при проведении процедур ОРВ и экспертизы, вошедших в состав Консультативных советов составляет менее 50 %: **Абинский район, Северский район, Славянский район, Тбилисский район.**

Отсутствие представителей бизнеса в составе Консультативных советов не обеспечивает соблюдение основных принципов проведения процедур ОРВ и экспертизы: прозрачности и публичности.

1.15, 1.16, 1.17. Информация о проведении ОРВ и экспертизы, проведении публичных консультаций размещена в открытом доступе. Подразделы «Законодательная база» специализированных разделов содержат актуальную информацию. Обеспечен упрощенный доступ в специализированные разделы.

В соответствии с Методикой в целях начисления баллов под систематической основой понимается проведение процедур:

ОРВ – в отношении всех проектов муниципальных НПА в установленной предметной области;

экспертизы – в отношении всех муниципальных НПА в сфере предпринимательской и инвестиционной деятельности, включенных в план проведения экспертизы.

При этом вся информация о проведении указанных процедур, включая соответствующие заключения, размещается в публичном доступе.

Отсутствие информации о проведении указанных процедур на официальных сайтах нарушает основные принципы ОРВ, а также свидетельствует о формальном подходе к их проведению.

Таким образом, важнейшей задачей является организация специализированных разделов на официальных сайтах муниципальных образований.

Анализ показал, что на официальных сайтах всех муниципальных образований Краснодарского края (**100 %**) созданы специализированные разделы «Оценка регулирующего воздействия» и «Экспертиза муниципальных нормативных правовых актов».

В качестве положительного примера организации специализированных разделов можно привести официальный сайт муниципального образования *город Анапа*.

В большинстве муниципальных образований края информация о проведении ОРВ и экспертизы, в том числе, о проведении публичных консультаций, размещена в открытом доступе, однако следует обратить внимание на некоторые недочеты в практической деятельности по проведению ОРВ и экспертизы отдельных муниципальных образований:

Показатель	Количество муниципальных образований		Перечень МО, не выполнивших показатель
	выполнивших показатель	не выполнивших показатель	
Специализированные разделы легкодоступны, удобны в использовании, систематизированы (разделены на подразделы)	42	2	Мостовский район Отраденский район
Предусмотренные Порядками проведения ОРВ и экспертизы документы, размещенные в специализированных разделах, соответствуют установленной форме	34	10	город Новороссийск Абинский район Курганинский район Куцневский район Новопокровский район Павловский район Приморско-Ахтарский район Северский район Славянский район Староминский район
Предусмотренные Порядками проведения ОРВ и экспертизы документы размещаются в специализированных разделах в	27	17	Апшеронский район город Геленджик Калининский район Кореновский район

полном объеме (размещены заключения, проекты, сводные отчеты, уведомления о проведении публичных консультаций по ОРВ и экспертизе, уведомления о приеме предложений по экспертизе и др.)			Крыловский район Крымский район Ленинградский район Мостовский район Новокубанский район Отраденнский район Северский район Славянский район Староминский район Тбилисский район Темрюкский район Туапсинский район Щербиновский район
Предусмотренные Порядками проведения ОРВ и экспертизы документы размещаются в специализированных разделах своевременно (с указанием даты их размещения), прослеживается хронология проведения процедур	37	7	Апшеронский район город Геленджик Крыловский район Крымский район Отраденнский район Северский район Тбилисский район
Подразделы «Законодательная база» специализированных разделов содержат актуальную информацию	43	1	Новокубанский район
Обеспечен упрощенный доступ в специализированные разделы посредством размещения на главной странице официальных сайтов соответствующих активных баннеров (ссылок)	41	3	Каневской район Красноармейский район Туапсинский район

О формальном подходе к проведению ОРВ и экспертизы в ряде муниципальных образований свидетельствует следующее:

Мостовский район – размещенные на сайте документы (уведомления о проведении публичных консультаций, сводные отчеты) невозможно идентифицировать (размещаются без наименований), в наименовании проектов не указывается вид НПА. Не размещаются уведомления о приеме предложений по экспертизе;

Отраденнский район – технические проблемы при открытии документов. Отсутствуют даты размещения документов. Прикрепленные документы не соответствуют наименованиям. На сайте в целях проведения публичных консультаций не размещаются документы (уведомления о проведении публичных консультаций, сводные отчеты, проекты). Размещенные на сайте заключения по ОРВ и экспертизе составлены по одним и тем же принятым актам.

В планах проведения экспертизы указан срок проведения экспертизы 4 месяца (согласно порядку проведения экспертизы – 3 месяца);

город Новороссийск, Новопокровский район, Славянский район – заключения по ОРВ и экспертизе не соответствуют форме, установленной соответствующими порядками (отсутствуют формулировки проблемы);

Куцевский район, Павловский район – заключения по экспертизе не соответствуют форме, установленной порядком;

Курганинский район, Приморско-Ахтарский район – заключения по ОРВ не соответствуют форме, установленной порядком;

Северский район – документы, размещенные в специализированных разделах, не соответствуют установленной форме, размещаются в специализированных разделах не в полном объеме и несвоевременно. В связи с отсутствием полных наименований размещаемых на сайте документов невозможно принять участие в процедурах.

Согласно информации, представленной муниципальным образованием Северский район, за 2017 год проведено 5 ОРВ, однако фактически в специализированном разделе «Оценка регулирующего воздействия» официального сайта размещено только 3 проекта. Также размещено 5 заключений, из которых: 1 – по проекту, подлежащему ОРВ; 3 – по проектам, не относящимся к предметной области ОРВ; 1 – по экспертизе, а не по ОРВ, не содержащее информации и выводов, а состоящее только из шаблона утвержденной формы.

Не соблюдаются сроки проведения ОРВ, установленные порядком:

уведомления о проведении публичных консультаций, сводные отчеты и проекты размещаются в разные дни;

из размещенных уведомлений невозможно установить, в какие сроки и по какому проекту проводятся публичные консультации;

заключение по результатам ОРВ от 28 сентября 2017 года размещено 27 сентября 2017 года, при этом по тексту заключения указаны сроки проведения публичных консультаций с 20 по 29 сентября 2017 года (что составляет 10 календарных дней, тогда как согласно порядку проведения ОРВ срок проведения публичных консультаций составляет 7 календарных дней);

в остальных заключениях отсутствует информация о сроках проведенных публичных консультаций.

Не размещаются уведомления о приеме предложений по экспертизе.

План проведения экспертизы на 1 полугодие 2018 года отсутствует, в то время как согласно порядку проведения экспертизы план утверждается не позднее 20 числа месяца, предшествующего полугодию.

В планы проведения экспертизы на 1 – 2 полугодие 2017 года включено 4 НПА, при этом на официальном сайте размещено только 3 уведомления о проведении публичных консультаций и заключения по результатам экспертизы.

Не соблюдаются сроки проведения экспертизы, установленные порядком:

согласно плану на 1 полугодие 2017 года срок проведения экспертизы составляет 2 месяца, согласно плану на 2 полугодие 2017 года срок проведения

экспертизы – 5 месяцев, в то время как согласно порядку срок проведения экспертизы не должен превышать 3 месяца;

согласно размещенным уведомлениям публичные консультации по экспертизе составляют 7 календарных дней, в то время как согласно порядку проведения экспертизы публичные консультации проводятся в течение одного месяца;

заключения по результатам экспертизы составляются на 7 день, не содержат информации и выводов, а состоят только из шаблона утвержденной формы;

город Геленджик, Апшеронский район, Крымский район, Славянский район, Староминский район, Тбилисский район – документы размещаются в специализированных разделах не в полном объеме, отсутствуют уведомления о приеме предложений по экспертизе и план проведения экспертизы на 1 полугодие 2018 года, в то время как согласно порядку проведения экспертизы план утверждается не позднее 20 числа месяца, предшествующего полугодию;

согласно информации, представленной муниципальным образованием **город Геленджик**, в 2017 году проведено 5 ОРВ, однако фактически в специализированном разделе «Оценка регулирующего воздействия» официального сайта размещено только 3 проекта. В специализированном разделе «Экспертиза нормативных правовых актов» официального сайта размещены 10 заключений по результатам экспертизы, в то время как в планы проведения экспертизы на 1 и 2 полугодие 2017 года включено 11 НПА;

Апшеронский район – документы размещаются в специализированных разделах несвоевременно, не прослеживается хронология проведения процедур, что не позволяет качественно провести публичные консультации. Все документы по ОРВ размещены одной датой. В нарушение установленного порядка проведения экспертизы утвержден один план проведения экспертизы на 2017 год. В специализированном разделе «Экспертиза нормативных правовых актов» официального сайта размещено 1 заключение по результатам экспертизы, в то время как в план проведения экспертизы на 2017 год включено 4 НПА;

Калининский район – документы размещаются в специализированных разделах не в полном объеме. Не размещаются уведомления о проведении публичных консультаций по ОРВ;

Крыловский район – документы размещаются в специализированных разделах не в полном объеме. Не размещаются уведомления о проведении публичных консультаций по ОРВ, не соблюдаются сроки проведения ОРВ, предусмотренные порядком. Также следует отметить, что в рамках ОРВ рассмотрен единственный проект постановления администрации муниципального образования Крыловский район «Об отмене некоторых постановлений администрации муниципального образования Крыловский район», не относящийся к предметной области ОРВ. Планы проведения экспертизы не содержат сроков проведения публичных консультаций и подготовки заключения и утверждены не в установленном порядке;

Крымский район – документы размещаются в специализированных разделах не в полном объеме и несвоевременно. Запрашиваемая информация представлена без заполнения данных (уточнения не представлены). В специализированном разделе «Экспертиза нормативных правовых актов» официального сайта размещены 2 заключения по результатам экспертизы, при этом уведомления о проведении публичных консультаций в отношении соответствующих НПА не размещены (размещено 3 уведомления по одному и тому же НПА), в то время как в планы проведения экспертизы на 1 и 2 полугодие 2017 года включено 4 НПА. Не соблюдаются сроки проведения экспертизы, установленные порядком;

Ленинградский район – для проведения публичных консультаций одновременно с проектом размещаются не в полном объеме сводные отчеты, заполненные формально. Заключения по результатам ОРВ не содержат описания проблемы, на решение которой направлено правовое регулирование. В специализированном разделе «Экспертиза нормативных правовых актов» официального сайта размещены 4 заключения по результатам экспертизы. При этом размещено 2 уведомления о проведении публичных консультаций, в то время как в планы проведения экспертизы на 1 и 2 полугодие 2017 года включено 4 НПА. Планы проведения экспертизы утверждены не в установленный порядок срок;

Новокубанский район – для проведения публичных консультаций одновременно с проектом размещаются не в полном объеме сводные отчеты. Планы проведения экспертизы утверждены не в установленный порядок срок. В подразделе «Законодательная база» отсутствуют реквизиты НПА, отсутствует приложение о составе Консультативного совета;

Тбилисский район – для проведения публичных консультаций одновременно с проектом размещаются не в полном объеме сводные отчеты. Не соблюдаются утвержденные планы проведения экспертизы. В специализированном разделе «Экспертиза нормативных правовых актов» официального сайта размещено 1 заключение по результатам экспертизы. При этом размещено 3 уведомления о проведении публичных консультаций, в то время как в планы проведения экспертизы на 1 и 2 полугодие 2017 года включено 5 НПА. Не соблюдаются сроки проведения экспертизы, установленные порядком;

Темрюкский район – в специализированном разделе «Экспертиза нормативных правовых актов» официального сайта размещено 2 уведомления о проведении публичных консультаций, при этом размещено 3 заключения по результатам экспертизы (в планы проведения экспертизы на 1 и 2 полугодие 2017 года включено 3 НПА);

Туапсинский район – не обеспечен упрощенный доступ в специализированные разделы. Для проведения публичных консультаций одновременно с проектом не размещаются сводные отчеты, уведомления о проведении публичных консультаций по ОРВ и экспертизе (отсутствуют сроки проведения публичных консультаций). В заключениях по результатам ОРВ отсутствуют формулировки проблемы. Отсутствует уведомление о сборе

предложений для проведения экспертизы для включения в план на 2 полугодие 2017 года. В заключениях по экспертизе отсутствуют сведения о результатах рассмотрения поступивших замечаний.

Щербиновский район – отсутствуют уведомление о приеме предложений по экспертизе и план проведения экспертизы на 1 полугодие 2017 года. Планы проведения экспертизы на 1 и 2 полугодие 2017 года утверждены не в установленный порядок срок. В специализированном разделе «Экспертиза нормативных правовых актов» официального сайта уведомления о проведении публичных консультаций не размещались, при этом размещено 4 заключения по результатам экспертизы;

Абинский район – не соблюдаются сроки, установленные порядком проведения ОРВ. Заключения по результатам экспертизы не соответствуют установленной форме;

Кореновский район – для проведения публичных консультаций сводные отчеты размещаются не в полном объеме;

Тихорецкий район – отсутствует уведомление о приеме предложений по экспертизе на 1 полугодие 2018 года.

Необходимо отметить, что в ходе анализа и верификации представленной информации выявлено, что муниципальными образованиями **представлена недостоверная информация**, что свидетельствует о формальном отношении к проведению ОРВ и экспертизы либо о недостаточном понимании сути указанных процедур.

Так, информация, представленная муниципальными образованиями: **город Геленджик, город Горячий Ключ, Апшеронский район, Курганинский район, Кущевский район, Каневской район, Кореновский район, Крыловский район Крымский район, Мостовский район, Новокубанский район, Отраденский район, Приморско-Ахтарский район, Северский район, Славянский район, Староминский район, Тбилисский район, Туапсинский район** не совпала с информацией, размещенной на официальных сайтах муниципальных образований, и требовала уточнения.

С учетом изложенного, рекомендуем усилить контроль за организацией проведения процедур ОРВ и экспертизы на официальных сайтах муниципальных образований, а также за соблюдением установленных сроков и надлежащим использованием утвержденных форм документов.

1.18. В департамент представлены «Лучшие практики проведения ОРВ», в которых приведены практические примеры проведения ОРВ проектов и экспертизы муниципальных НПА для размещения в разделе «Лучшие практики ОРВ» на портале www.orv.gov.ru.

Преимущественно «лучшими практиками» являются истории подготовки отрицательных заключений (с применением количественных методов, расчета стандартных издержек, выводами о возможных альтернативных вариантах правового регулирования). При этом, если публикуется описание положительного заключения, должны быть даны пояснения, почему данная история может считаться «лучшей практикой» (большой охват

предпринимательского сообщества при проведении публичных консультаций; качественный анализ целей и инструментов регулирования самим разработчиком и т.д.).

По итогам 2017 года в «Лучшие практики ОРВ» на региональной странице Краснодарского края информационного портала www.orgv.gov.ru включена практика муниципального образования *город Сочи*.

2. Проведение ОРВ

2.1. – 2.6. На систематической основе в установленной предметной области проводится ОРВ проектов муниципальных НПА.

Анализ информации, представленной муниципальными образованиями края, показал, что в 2017 году ОРВ проводилась в **39** муниципальных образованиях (89 %).

Показатель	Отчетный квартал				2017 год
	1	2	3	4	
Количество заключений, подготовленных МО	41	99	83	81	304
в т.ч.					
положительных	36	93	77	78	284
отрицательных	5	6	6	3	20
Количество заключений в устранение замечаний	2	6	4	3	15
<i>Из общего числа количество заключений</i>					
подготовленных по результатам ОРВ проектов, вносимых представительным органом МО					41
подготовленных с использованием количественных методов					45
в которых сделан вывод о возможных альтернативных способах регулирования (либо проанализированы альтернативные способы)					228
Количество замечаний (предложений), поступивших в рамках проведения ПК	3	10	5	26	44
в т.ч.					
учтенных полностью (частично) в заключении					19
не учтенных в заключении					25
<i>Справочно: количество проектов, в отношении которых поступили замечания в рамках проведения публичных консультаций – 17</i>					

Показатель проведения ОРВ	Количество МО
Подготовлено минимум одно заключение	19
Подготовлено от 5 до 9 заключений (включительно)	10
Подготовлено 10 и более заключений	10
Подготовлены отрицательные заключения	5
Проводилась ОРВ проектов, внесенных представительным органом	13
При подготовке заключений используются количественные методы	4
В заключениях рассмотрены альтернативные способы регулирования	26
По результатам публичных консультаций от заинтересованных лиц поступили замечания (предложения)	7

Лидерами по количеству выданных заключений по результатам ОРВ стали муниципальные образования: *город Сочи (51), Ейский район (27), Курганинский район (21)*.

Отрицательные заключения об ОРВ подготовлены в **5** муниципальных образованиях: *город Сочи (10), Ейский район (6), город Анапа (2), Выселковский (1), Курганинский район (1)*.

При нормативном закреплении ОРВ проектов муниципальных НПА, вносимых представительным органом, в **42 (96 %)** муниципальных образованиях, фактически ОРВ указанных проектов проводилась только в **13** муниципальных образованиях: *город Анапа, город Краснодар, город Сочи, Абинский район, Белоглинский район, Белореченский район, Каневской район, Курганинский район, Мостовский район, Новопокровский район, Тбилисский район, Тимашевский район, Тихорецкий район*.

Количественные методы использованы при проведении ОРВ в **4** муниципальных образованиях: *Ейский район (22), город Сочи (12), город Краснодар (10), Тимашевский район (1)*.

Обращаем внимание, на необходимость использования количественных методов при проведении ОРВ, которые могут быть направлены на количественную оценку: потенциальных адресатов, наличия проблемы, последствий введения регулирования (выгод и издержек потенциальных адресатов, включая необоснованные издержки, расходов бюджета, показателей достижения целей правового регулирования) и т.д.

При проведении ОРВ рекомендуется использовать Методику оценки стандартных издержек субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, возникающих в связи с исполнением требований регулирования, утвержденную приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 22 сентября 2015 года №^о669, а также калькулятор расчета стандартных издержек, размещенный на сайте regulation.gov.ru.

В **26 (59 %)** муниципальных образованиях при проведении ОРВ анализировались альтернативные способы регулирования (в заключениях содержится информация о сравнении возможных вариантов правового регулирования). Вместе с тем, следует отметить, что сравнение предлагаемого регулирования проводилось только с вариантом невмешательства государства.

Вместе с тем, перспективой такого анализа является включение в процесс проведения ОРВ не только сравнения предлагаемого регулирования с вариантом невмешательства, а сравнение с иными возможными вариантами, в том числе используемыми в других муниципальных образованиях, а также включение в заключения предложения альтернативного варианта правового регулирования, имеющего преимущество по сравнению с предлагаемым.

По результатам публичных консультаций в рамках ОРВ от заинтересованных лиц поступили замечания (предложения) по проектам муниципальных НПА **7** муниципальных образований: *город Анапа (11), город Армавир (12), город Краснодар (3), город Сочи (13), Ейский район (1), Каневской район (1) и Мостовской район (3)*.

Вместе с тем в целом в муниципальных образованиях сохраняется низкая активность бизнес-сообщества, что может свидетельствовать о недостаточной осведомленности потенциальных участников публичных консультаций о проведении процедуры ОРВ в муниципальном образовании, а также о формальном подходе к их проведению.

Проведенный анализ официальных сайтов муниципальных образований показал, что при полном нормативном закреплении ОРВ в 2017 году **не проводилась** в **5** муниципальных образованиях: **Крыловский район, Крымский район, Отрадненский район, Темрюкский район, Успенский район.**

С учетом равной степени концентрации возложенных на муниципальные образования края государственных полномочий, необходимо усиление контроля за проведением ОРВ проектов муниципальных НПА, относящихся к соответствующей предметной области.

Следует обратить внимание на формирование судебной практики по вопросам проведения ОРВ. Например, в соответствии с Апелляционным определением СК по административным делам Верховного Суда РФ от 29 июня 2016 года № 14-АПГ16-8 одним из оснований отмены муниципального НПА явилось непроведение ОРВ.

3. Проведение экспертизы

3.1-3.8 На систематической основе в установленной предметной области проводится экспертиза муниципальных НПА (оценка фактического воздействия муниципальных НПА).

Согласно представленной информации, а также проведенного анализа официальных сайтов, установлено, что в 2017 году в **42 (96 %)** муниципальных образований проводился сбор предложений о проведении экспертизы муниципальных НПА – на официальных сайтах муниципальных образований размещались соответствующие уведомления о приеме предложений для включения в план проведения экспертизы, проводилась рассылка уведомлений организациям, с которыми заключены соглашения, и другим заинтересованным лицам, за исключением муниципальных образований **Мостовский район и Северский район.**

Согласно представленной информации в 4 квартале 2016 года – 2017 году во всех муниципальных образованиях проводились заседания Консультативных советов с целью согласования планов проведения экспертизы муниципальных НПА на 1 и 2 полугодие 2017 года, а также на 1 полугодие 2018 года, за исключением муниципального образования **Северский район.**

Согласно представленной информации, а также проведенного анализа официальных сайтов планы проведения экспертизы муниципальных НПА утверждены:

на 1 полугодие 2017 года в **43 (98 %)** муниципальных образованиях, за исключением муниципального образования **Кушевский район;**

на 2 полугодие 2017 года во всех **(100 %)** муниципальных образованиях;

на 1 полугодие 2018 года в **37 (84 %)** муниципальных образованиях, за исключением **7** муниципальных образований: **город Геленджик, Апшеронский район, Крымский район, Северский район, Славянский район, Староминский район, Тбилисский район.**

Вместе с тем в порядках проведения экспертизы, утвержденных в муниципальных образованиях края, установлены сроки утверждения и размещения плана проведения экспертизы на официальных сайтах.

В рамках экспертизы муниципальных НПА в **41 (93 %)** муниципальном образовании в сроки, предусмотренные утвержденными планами, проводились публичные консультации с размещением на официальном сайте соответствующих уведомлений, за исключением **3** муниципальных образований: **Крымский район, Северский район, Щербиновский район.**

В **42 (95 %)** муниципальных образованиях в 2017 году подготовлены заключения по результатам экспертизы муниципальных НПА.

Показатель	за 2017 год
Общее количество заключений по экспертизе, подготовленных МО	184
количество положительных заключений	168
количество отрицательных заключений (с рекомендациями о внесении изменений или отмене)	16
Количество муниципальных нормативных правовых актов, которые отменены и (или) в которые внесены изменения по результатам экспертизы	10
Количество замечаний (предложений), поступивших в рамках публичных консультаций	43
учтенных полностью (частично)	16
не учтенных	27

Показатель	Количество МО
Подготовлено два заключения	10
Подготовлено три и более заключений	30
Проводились заседания Консультативного совета 4 квартале 2016 года – 2017 году	39
В целях формирования планов проведения экспертизы муниципальных НПА в специализированных разделах официальных сайтов размещаются уведомления о приеме предложений	42
Утвержден план проведения экспертизы	х
на 1 полугодие 2017 года	43
на 2 полугодие 2017 года	44
на 1 полугодие 2018 года	37
В целях проведения экспертизы в специализированных разделах официальных сайтов размещаются уведомления о проведении публичных консультаций	41
Подготовлены отрицательные заключения по результатам экспертизы (с рекомендациями о внесении изменений или отмене муниципальных НПА)	7
По результатам экспертизы в муниципальные НПА внесены изменения и (или) принято решение об их отмене)	6

По результатам публичных консультаций в рамках экспертизы от заинтересованных лиц поступили замечания (предложения)	7
---	---

Отрицательные заключения по результатам экспертизы, содержащие выводы о необходимости корректировки муниципального НПА, подготовлены в 7 муниципальных образованиях: *город Новороссийск, город Сочи, Абинский район, Выселковский район, Кореновский район, Тимашевский район, Усть-Лабинский район.*

По результатам публичных консультаций в рамках экспертизы от заинтересованных лиц поступили замечания (предложения) по проектам муниципальных НПА 7 муниципальных образований: *город Армавир (9), город Краснодар (2), город Новороссийск (3), город Сочи (20), Кореновский район (1), Тимашевский район (6) и Туапсинский район (2).*

В 2017 году экспертиза муниципальных НПА **не проводилась** в 2 муниципальных образованиях: **Крымский район, Северский район.**

В муниципальных образованиях **Апшеронский район** и **Тбилисский район** подготовлено всего по одному заключению по результатам экспертизы.

Выводы

При осуществлении формирования Рейтинга качества осуществления ОРВ и экспертизы в муниципальных образованиях Краснодарского края за 2017 год департаментом отмечается позитивная динамика в части правового и методического обеспечения указанных процедур.

В большинстве муниципальных образований края нормативная правовая база соответствует федеральному и краевому законодательству, методическим рекомендациям, нормативно закреплено проведение ОРВ проектов муниципальных НПА, вносимых представительным органом, и процедура урегулирования разногласий, выявленных в ходе проведения ОРВ.

С учетом указанной позитивной динамики, в текущем году департаментом планируется пересмотр Методики формирования Рейтинга, направленный на уточнение ряда показателей, используемых для формирования Рейтинга, с большим акцентом на оценку качества практического применения инструментов института ОРВ.

В практической части института ОРВ также наблюдается устойчивая тенденция развития. Количество заключений, подготовленных муниципальными образованиями края в 2017 году, увеличилось в сравнении с 2016 годом на 70 – по результатам ОРВ, на 59 – по результатам экспертизы. По итогам Рейтинга за 2017 год на территории края отсутствуют муниципальные образования, относимые к «неудовлетворительному уровню».

В большинстве муниципальных образований края на систематической основе проводятся процедуры ОРВ и экспертизы с использованием специализированных разделов официальных сайтов и привлечением представителей предпринимательского сообщества. Есть понимание сути этих процедур.

Муниципальные образования *город Сочи, Тимашевский район и город Краснодар*, отнесенные в Рейтинге к «высшему уровню», добились значительных успехов в организации и проведении ОРВ и экспертизы, в том числе в использовании количественных методов и анализе издержек при проведении ОРВ.

Также необходимо отметить успехи муниципального образования *город Сочи* в области эффективного взаимодействия с бизнес-сообществом в рамках ОРВ и экспертизы, в том числе при участии в публичных консультациях на региональном уровне, а также обмена лучшими практиками проведения ОРВ.

Количество муниципальных образований, отнесенных к «хорошему уровню» возросло на 19. Среди них необходимо обозначить наиболее успешные муниципальные образования:

Ейский район – использование количественных методов;

Курганинский район – систематическое проведение ОРВ и экспертизы;

город Анапа – организация специализированных разделов официального сайта.

К числу муниципальных образований с «удовлетворительным уровнем» развития института ОРВ отнесены 7 муниципальных образований: **Новокубанский район, Староминский район, Крыловский район, Апшеронский район, Отрадненский район, Крымский район, Северский район.**

В указанных муниципальных образованиях выявлены сложности с нормативным закреплением, организацией и систематичностью проведения указанных процедур, проблемы, связанные с отнесением проектов муниципальных НПА к предметной области, соблюдением процедурных моментов, взаимодействием с представителями бизнеса и качеством заключений.

Муниципальным образованиям с «удовлетворительным уровнем» следует обратить особое внимание на необходимость систематического проведения ОРВ в отношении проектов НПА, отнесенных к предметной области ОРВ на муниципальном уровне, на необходимость неукоснительного соблюдения требований федерального и краевого законодательства в сфере ОРВ и экспертизы, а также на необходимость совершенствования работы по взаимодействию с представителями бизнес-сообщества.

Рекомендации:

1) привести нормативную правовую базу в соответствие с положениями федерального и краевого законодательства с учетом рекомендаций, изложенных в настоящем Обзоре. Поддерживать в актуальном состоянии раздел «Законодательная база» специализированных разделов официального сайта (обеспечивать размещение актуальной редакции порядков проведения ОРВ и экспертизы, положения о Консультативном совете и его состава);

2) внести в нормативную правовую базу изменения с учетом рекомендаций, изложенных в письме департамента от 1 сентября 2017 года

№ 333-5706/17-02-03, по аналогии с изменениями, внесенными в региональные порядки проведения ОРВ и экспертизы постановлением главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 30 августа 2017 года № 637 «О внесении изменений в некоторые правовые акты главы администрации (губернатора) Краснодарского края».

Рекомендуемый перечень изменений в сфере ОРВ:

регламентация специальных процедур урегулирования разногласий по возникшим в ходе ОРВ спорным вопросам;

установление сроков этапов проведения процедуры ОРВ в рабочих днях;

дополнение формы сводного отчета сведениями о степени регулирующего воздействия.

Рекомендуемый перечень изменений в сфере экспертизы:

установление обязанности направления проекта заключения об экспертизе на отзыв органу-разработчику, представителям предпринимательского сообщества;

регламентация специальных процедур урегулирования разногласий по возникшим в ходе экспертизы спорным вопросам;

объединение процедуры экспертизы и оценки фактического воздействия нормативных правовых актов Краснодарского края.

В качестве примеров рекомендуется использовать порядки проведения ОРВ и экспертизы муниципальных образований *Темрюкский район* и *Тимашевский район*, в которых полностью учтены указанные рекомендации;

3) усилить контроль за неукоснительным соблюдением требований федерального и краевого законодательства в сфере ОРВ и экспертизы. Обеспечить проведение ОРВ всех муниципальных НПА, относящихся к соответствующей предметной области, исключив случаи принятия муниципальных НПА, в которых устанавливаются новые или изменяются ранее предусмотренные муниципальными НПА обязанности для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, без проведения ОРВ;

4) повысить качество заключений по результатам ОРВ и экспертизы. При проведении ОРВ применять количественные методы и проводить анализ альтернативных вариантов правового регулирования. Использовать Методику оценки стандартных издержек субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, возникающих в связи с исполнением требований регулирования, утвержденную приказом Минэкономразвития России от 22 сентября 2015 года № 669, и калькулятор расчета стандартных издержек;

5) направлять в адрес департамента с целью публикации на федеральном информационном портале www.org.gov.ru в разделе «Лучшие практики» информационные материалы с примерами качественного проведения процедур ОРВ и экспертизы;

6) с учетом публичного характера процедур ОРВ и экспертизы обеспечить использование на постоянной основе специализированных разделов официальных сайтов со своевременным и полным размещением информации о ходе проведения процедур ОРВ и экспертизы;

7) в целях качественного проведения публичных консультаций проводить рассылку уведомлений о проведении процедуры ОРВ и экспертизы в адрес организаций, с которыми заключены соглашения о взаимодействии при проведении указанных процедур, а также потенциальным адресатам правового регулирования. Обеспечить механизм обратной связи с экспертным сообществом;

8) продолжить работу по расширению круга участников публичных консультаций за счет популяризации института ОРВ и привлечения представителей бизнес-сообщества путем: заключения новых соглашений о взаимодействии; публикации информации об ОРВ в новостных лентах официальных сайтов, печатных изданиях, телевидении, а также проведения рабочих встреч, совещаний и мастер-классов с представителями бизнеса; расширения составов Консультативных советов;

9) усилить контроль за достоверностью представляемой информации в департамент.

Начальник отдела оценки
регулирующего воздействия
в финансово-юридическом управлении
департамент

Н.В. Белозорова