

Приложение  
к письму департамента инвестиций  
и развития малого и среднего  
предпринимательства  
Краснодарского края  
от \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_

**Обзор проведения ОРВ и экспертизы  
в муниципальных образованиях Краснодарского края  
за 2020 год**

В соответствии со статьями 7 и 46 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 131-ФЗ) и Законом Краснодарского края от 23 июля 2014 г. № 3014-КЗ «Об оценке регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов и экспертизе муниципальных нормативных правовых актов» (далее – Закон № 3014-КЗ) проведение процедур оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов (далее – ОРВ, оценка) и экспертизы муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности (далее – экспертиза), с 1 января 2016 г. является обязательным для всех муниципальных районов и городских округов Краснодарского края.

В соответствии со статьей 4 Закона № 3014-КЗ методическое обеспечение деятельности по проведению ОРВ и экспертизы на муниципальном уровне, в том числе разработка методических рекомендаций по процедуре и порядку проведения оценки и экспертизы, осуществляется уполномоченным органом исполнительной власти Краснодарского края – департаментом инвестиций и развития малого и среднего предпринимательства Краснодарского края (далее – департамент).

Во исполнение статьи 4 Закона № 3014-КЗ департаментом осуществляется методическое обеспечение деятельности по проведению ОРВ и экспертизы на муниципальном уровне:

осуществляется непрерывная консультационная поддержка муниципальных образований Краснодарского края по вопросам проведения ОРВ и экспертизы;

4 декабря 2020 г. департаментом в рамках обучающего семинара-совещания в режиме видеоконференцсвязи «Муниципальное нормотворчество. Отдельные вопросы применения федерального и регионального законодательства органами местного самоуправления», организованного департаментом внутренней политики администрации Краснодарского края, проведено обучение сотруд-

ников органов местного самоуправления Краснодарского края на тему «Обязательность проведения оценки регулирующего воздействия и экспертизы нормативных правовых актов на муниципальном уровне»;

подготавливаются ежеквартальные обзоры проведения процедур ОРВ и экспертизы в муниципальных образованиях Краснодарского края;

формируется ежегодный Рейтинг качества осуществления ОРВ и экспертизы в муниципальных образованиях Краснодарского края (далее – Рейтинг);

информация об ОРВ и экспертизе размещается на официальном сайте департамента [dirmsp.krasnodar.ru](http://dirmsp.krasnodar.ru) и в региональном разделе федерального информационного портала [ogv.gov.ru](http://ogv.gov.ru).

## **1. Методическое и организационное сопровождение**

*1.1, 1.11. Утверждение муниципальных порядков проведения ОРВ. Определение уполномоченного органа, ответственного за проведение ОРВ.*

Согласно представленной информации во всех муниципальных образованиях Краснодарского края (**100%**) утверждены порядки проведения ОРВ и определены уполномоченные органы, ответственные за проведение ОРВ.

Уполномоченными органами назначены структурные подразделения администраций муниципальных образований, курирующие экономические вопросы.

*1.2. Порядок проведения ОРВ соответствует методическим рекомендациям.*

Методическими рекомендациями по организации и проведению процедуры оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов и экспертизы муниципальных нормативных правовых актов, разработанные министерством экономического развития Российской Федерации (письмо Министерства экономического развития РФ от 12 декабря 2014 г. № 31260-ОФ/Д26и) и Методическими рекомендациями по организации и проведению процедуры ОРВ проектов муниципальных нормативных правовых актов и экспертизы муниципальных нормативных правовых актов, разработанными министерством экономики Краснодарского края, направленными письмом министерства экономики Краснодарского края от 29 августа 2014 г. № 208-6175/14-12-07 (далее – Методические рекомендации), в муниципальных образованиях Краснодарского края рекомендована к внедрению следующая модель проведения ОРВ:

разработчик подготавливает и направляет проект муниципального нормативного правового акта (далее – НПА) и сводный отчет в уполномоченный орган без проведения публичных консультаций, а уполномоченный орган проводит публичные консультации с заинтересованными лицами в срок, учитывающий степень регулирующего воздействия проекта муниципального НПА, с использованием официального сайта (размещает на официальном сайте проект муниципального НПА, сводный отчет и уведомление о проведении публичных консультаций, подготавливает заключение по результатам ОРВ, указывает сведения

о рассмотрении поступивших замечаний и предложений в заключении, направляет мотивированные ответы участникам публичных консультаций). При проведении ОРВ используются утвержденные формы документов.

Проведенный анализ показал, что во всех муниципальных образованиях Краснодарского края (**100%**) утвержденные порядки проведения ОРВ и экспертизы соответствуют методическим рекомендациям.

*1.3 – 1.4. Нормативно закреплено проведение ОРВ проектов муниципальных НПА в установленной предметной области, разработчиками которых являются структурные подразделения администрации муниципального образования, а также вносимых представительным органом муниципального образования.*

В соответствии с федеральным и краевым законодательством **ОРВ подлежат все проекты муниципальных НПА, устанавливающие** новые или изменяющие ранее предусмотренные муниципальными НПА **обязанности** для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, за исключением проектов актов в бюджетной и налоговой сферах, **независимо от органа-разработчика и вида.**

В соответствии с частью 3 статьи 46 Федерального закона № 131-ФЗ и частью 1 статьи 2 Закона № 3014-КЗ проекты муниципальных НПА, относящихся к соответствующей предметной области, подлежат ОРВ, проводимой органами местного самоуправления соответствующих муниципальных образований, в порядке, установленном муниципальными НПА в соответствии с законом субъекта Российской Федерации.

Согласно статье 43 Федерального закона № 131-ФЗ органы местного самоуправления, обладают собственными правотворческими полномочиями, издают муниципальные НПА по вопросам местного значения и в пределах установленных полномочий.

При этом в соответствии с частью 1 статьи 34, статьей 43 Федерального закона № 131-ФЗ структуру органов местного самоуправления составляют представительный орган муниципального образования, глава муниципального образования, местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования), контрольно-счетный орган муниципального образования, иные органы и выборные должностные лица местного самоуправления, предусмотренные уставом муниципального образования и обладающие собственными полномочиями по решению вопросов местного значения, включая принятие муниципальных актов.

С учетом изложенного, в целях соблюдения федерального и краевого законодательства Порядок проведения ОРВ следует устанавливать каждому органу местного самоуправления самостоятельно, а в качестве органа, уполномоченного на проведение ОРВ, определять соответствующий орган местного самоуправления, разработавший такой акт.

Вместе с тем возможно нормативное закрепление «согласия» представительного органа на проведение ОРВ разрабатываемых им проектов в Порядке проведения ОРВ, утвержденном постановлением главы муниципального образования, например, посредством:

принятия решения представительного органа о передаче полномочия по проведению ОРВ проектов, разрабатываемых представительным органом, администрации муниципального образования;

внесения в соответствующее решение представительного органа, предусматривающее порядок внесения проектов решений представительного органа (регламент представительного органа), изменений, предусматривающих проведение ОРВ проектов, разрабатываемых представительным органом, администрацией муниципального образования в установленном порядке;

заключения соглашения между представительным органом и администрацией муниципального образования о проведении ОРВ проектов, разрабатываемых представительным органом, администрацией муниципального образования в установленном порядке;

иные варианты нормативного закрепления проведения ОРВ проектов представительного органа.

Таким образом, должным нормативным закреплением проведения ОРВ проектов муниципальных НПА в установленной предметной области, вносимых представительным органом муниципального образования, является наличие нормативного закрепления вышеуказанного «согласия».

Проведенный анализ порядков проведения ОРВ показал, что во всех муниципальных образованиях Краснодарского края (**100%**) нормативно закреплено проведение ОРВ проектов муниципальных НПА в установленной предметной области, разработчиками которых являются структурные подразделения **администрации** муниципального образования.

Проведение ОРВ проектов муниципальных НПА в установленной предметной области, **вносимых представительным органом**, должным образом нормативно закреплено в **43** муниципальных образованиях (**98%**):

*город Краснодар, город-курорт Сочи* – в регламентах работы городской Думы и городского Собрания;

*город-курорт Анапа и город Новороссийск, Белоглинский, Белореченский, Выселковский, Гулькевичский, Ейский, Кореновский, Красноармейский, Курганинский, Новокубанский, Павловский, Приморско-Ахтарский, Староминский, Тихорецкий, Туапсинский, Щербиновский районы* – посредством заключения соглашения о взаимодействии между Советом (Городской Думой) и администрацией;

*город Армавир, город-курорт Геленджик, город Горячий Ключ, Абинский, Апшеронский, Динской, Кавказский, Калининский, Каневской, Крыловский, Крымский, Куцевский, Лабинский, Ленинградский, Мостовский, Новопокровский, Отраденский, Северский, Славянский, Темрюкский, Тимашевский, Тбилисский, Усть-Лабинский, Успенский районы* – решением Совета (Городской Думы) о согласии на проведение ОРВ администрацией.

В **1** муниципальном образовании – **Брюховецкий район** нормативно **не закреплено** «согласие» представительного органа на проведение ОРВ проектов муниципальных НПА в установленной предметной области, вносимых представительным органом.

*1.4.1 Нормативно закреплено проведение экспертизы муниципальных НПА в установленной предметной области, принятых представительным органом муниципального образования.*

Данный критерий введен с учетом позиции департамента внутренней политики администрации Краснодарского края.

В соответствии с частью 6 статьи 7 Федерального закона № 131-ФЗ и статьей 3 Закона № 3014-КЗ муниципальные НПА, затрагивающие вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, подлежат экспертизе, проводимой органами местного самоуправления соответствующих муниципальных образований в порядке, установленном муниципальными нормативными правовыми актами в соответствии с Законом № 3014-КЗ.

Согласно статье 43 Федерального закона № 131-ФЗ органы местного самоуправления, обладают собственными правотворческими полномочиями, издают муниципальные НПА по вопросам местного значения и в пределах установленных полномочий.

При этом в соответствии с частью 1 статьи 34, статьей 43 Федерального закона № 131-ФЗ структуру органов местного самоуправления составляют представительный орган муниципального образования, глава муниципального образования, местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования), контрольно-счетный орган муниципального образования, иные органы и выборные должностные лица местного самоуправления, предусмотренные уставом муниципального образования и обладающие собственными полномочиями по решению вопросов местного значения, включая принятие муниципальных актов.

С учетом изложенного, в целях соблюдения федерального и краевого законодательства порядок проведения экспертизы следует устанавливать каждому органу местного самоуправления самостоятельно, а в качестве органа, уполномоченного на проведение экспертизы определять соответствующий орган местного самоуправления, разработавший такой акт.

Вместе с тем, необходимо нормативное закрепление «согласия» представительного органа на проведение экспертизы принятых им НПА уполномоченным органом муниципального образования, осуществляющим проведение экспертизы муниципальных НПА, например, посредством:

принятия решения представительного органа о передаче полномочия по проведению экспертизы НПА, принятых представительным органом;

внесения в соответствующее решение представительного органа, предусматривающее порядок работы представительного органа (регламент представительного органа), изменений, предусматривающих проведение экспертизы, муниципальных НПА, принятых представительным органом;

заключения соглашения между представительным органом и администрацией муниципального образования о проведении экспертизы НПА, принятых представительным органом;

иные варианты нормативного закрепления проведения экспертизы муниципальных НПА представительного органа.

Таким образом, должным нормативным закреплением проведения экспертизы муниципальных НПА, затрагивающие вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, является наличие нормативного закрепления вышеуказанного «согласия».

Вместе с тем, проведение экспертизы муниципальных НПА должным образом (с учетом «согласия» представительного органа) нормативно закреплено только в **41** муниципальном образовании (**93%**):

*город Краснодар, город-курорт Сочи* – в регламентах работы городской Думы и городского Собрания;

*город-курорт Анапа, город Новороссийск, Белоглинский, Белореченский, Выселковский, Гулькевичский, Ейский, Красноармейский, Курганинский, Новокубанский, Павловский район, Приморско-Ахтарский, Староминский, Тихорецкий, Туапсинский, Щербиновский районы* – посредством заключения соглашения о взаимодействии между Советом (Городской Думой) и администрацией;

*город Армавир, город-курорт Геленджик, город Горячий Ключ, Динской, Апшеронский, Кавказский, Калининский, Каневской, Крыловский, Крымский, Куцевский, Лабинский район, Ленинградский, Мостовский, Новопокровский район, Отрадненский район, Северский, Славянский, Темрюкский, Тимашевский, Тбилисский, Успенский, Усть-Лабинский районы* – решением Совета (Городской Думы) о согласии на проведение экспертизы администрацией.

В **3** муниципальных образованиях нормативно **не закреплено** «согласие» представительного органа на проведение экспертизы НПА, принятых представительным органом: **Абинский район, Брюховецкий район, Кореновский район.**

Следует отметить, что **2** муниципальных образований **повторно** не представили информацию по данному критерию: **город-курорт Анапа и Туапсинский район.**

*1.5. Нормативно закреплена процедура урегулирования разногласий, выявленных в ходе проведения ОРВ.*

Методическими рекомендациями по организации и проведению процедуры ОРВ проектов НПА субъектов Российской Федерации и экспертизы НПА субъектов Российской Федерации, утвержденными приказом Минэкономразвития России от 26 марта 2014 г. № 159 (далее – Методические рекомендации № 159), рекомендовано закрепить механизмы учета выводов, содержащихся в заключениях об ОРВ (согласительные совещания, специальные процедуры урегулирования разногласий по возникшим в ходе процедуры ОРВ спорным вопросам или иные механизмы).

Обращаем внимание, что нормативное закрепление процедуры урегулирования разногласий, выявленных в ходе проведения ОРВ, **является одним из критериев** для формирования **рейтинга** качества осуществления оценки регулирующего воздействия и экспертизы в субъектах Российской Федерации, направленных письмом Минэкономразвития России от 26 октября 2020 г. № 35302-АХ/Д26и.

Анализ нормативной базы муниципальных образований показал, что порядки проведения ОРВ содержат положения, закрепляющие процедуру урегулирования разногласий, выявленных в ходе проведения ОРВ (либо приняты иные НПА, устанавливающие такую процедуру), в **43** муниципальных образованиях Краснодарского края (**98%**).

Процедура урегулирования разногласий **не закреплена** в порядке проведения ОРВ или в иных НПА, устанавливающих такую процедуру, в муниципальном образовании **Апшеронский район**.

*1.6. Порядки проведения ОРВ и экспертизы соответствуют Закону № 3014-КЗ (в редакции Закона Краснодарского края от 4 апреля 2016 г. № 3365-КЗ).*

В связи со вступлением в силу с 1 января 2016 г. Федерального закона от 30 декабря 2015 г. № 447-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизы нормативных правовых актов» Законом Краснодарского края от 4 апреля 2016 г. № 3365-КЗ внесены изменения в Закон № 3014-КЗ в части уточнения предметной области ОРВ, проводимой на муниципальном уровне.

Проведенный анализ показал, что во всех муниципальных образованиях Краснодарского края (**100%**) утвержденные порядки проведения ОРВ соответствуют федеральному и краевому законодательству (предмет ОРВ в порядке проведения ОРВ соответствует Закону № 3014-КЗ).

*1.6.1. Учтены рекомендации по внесению изменений в нормативную правовую базу, изложенные в письме департамента от 1 сентября 2017 г. № 333-5706/17-02-03 и в Обзоре за 2017 год в части:*

- 1) установления сроков этапов проведения процедуры ОРВ в рабочих днях;*
- 2) дополнения формы сводного отчета сведениями о степени регулирующего воздействия;*
- 3) направления проекта заключения об экспертизе на отзыв органу-работнику, представителям предпринимательского сообщества;*
- 4) регламентации специальных процедур урегулирования разногласий по возникшим в ходе ОРВ и экспертизы спорным вопросам;*
- 5) объединения процедур экспертизы и оценки фактического воздействия (далее – ОФВ).*

Муниципальными образованиями Краснодарского края проводится работа по совершенствованию нормативной правовой базы в соответствии с вышеуказанными рекомендациями.

Проведенный анализ показал, что в порядки проведения ОРВ и экспертизы в настоящее время **не внесены соответствующие изменения** в следующих муниципальных образованиях:

- 1) в части установления сроков этапов проведения процедуры ОРВ в рабочих днях: **Апшеронский район**;
- 2) в части дополнения формы сводного отчета сведениями о степени регулирующего воздействия: **город-курорт Анапа и Апшеронский район**;

3) в части обязанности направления проекта заключения об экспертизе на отзыв органу-разработчику, представителям предпринимательского сообщества: **город-курорт Анапа, Апшеронский район и Кореновский район;**

4) в части регламентации специальных процедур урегулирования разногласий по возникшим в ходе ОРВ спорным вопросам: **Апшеронский район;**

в части регламентации специальных процедур урегулирования разногласий по возникшим в ходе экспертизы спорным вопросам: **Апшеронский район и Кореновский район;**

5) в части объединения процедур экспертизы и ОФВ: **Апшеронский район и Кореновский район.**

*1.7. При проведении ОРВ учитывается степень регулирующего воздействия проектов муниципальных НПА.*

Проведенный анализ показал, что в порядках проведения ОРВ во всех муниципальных образованиях Краснодарского края (**100%**) закреплена степень регулирующего воздействия проектов муниципальных НПА.

*1.9. Утверждены и надлежащим образом используются формы документов, необходимых для проведения ОРВ и экспертизы.*

Проведенный анализ показал, что во всех муниципальных образованиях Краснодарского края (**100%**) утвержденные порядки проведения ОРВ и экспертизы содержат необходимые формы документов:

форма уведомления о проведении публичных консультаций;

перечень вопросов для проведения обсуждения предлагаемого правового регулирования и проведения публичных консультаций по проектам муниципальных НПА;

форма сводного отчета о результатах проведения публичных консультаций по проекту муниципального НПА;

форма заключения об ОРВ;

форма заключения по экспертизе.

Обращаем внимание, что утвержденные формы документов должны использоваться надлежащим образом.

Вместе с тем анализ показал, что в **6** муниципальных образованиях предусмотренные Порядками проведения ОРВ и экспертизы документы, размещенные в специализированных разделах, **не в полной мере соответствуют установленной форме**, а именно документы муниципальных образований:

**Абинский, Гулькевичский, Новокубанский, Новопокровский, Тбилисский, Туапсинский районы.**

*1.8, 1.10, 1.11, 1.12. Утверждение муниципальных порядков проведения экспертизы. Определение уполномоченного органа, ответственного за проведение экспертизы. Утверждение муниципального НПА, утверждающего Положение о консультативном совете по ОРВ и экспертизе и его состав.*

Проведенный анализ показал, что во всех муниципальных образованиях Краснодарского края (**100%**) определен уполномоченный орган, ответственный за проведение экспертизы, утверждены порядки проведения экспертизы и положение о консультативном совете по ОРВ и экспертизе и его составе.

Порядки проведения экспертизы должны предусматривать:



процедуру формирования плана проведения экспертизы на каждое полугодие на основании замечаний и предложений, поступивших от органов местного самоуправления муниципальных образований, отраслевых (функциональных), территориальных органов администраций, общественных объединений в сфере предпринимательской и инвестиционной деятельности, научно-экспертных организаций, иных лиц, а также сформулированных уполномоченным органом самостоятельно;

процедуру размещения на официальном сайте в целях формирования плана уполномоченного органа уведомления о приёме предложений о проведении экспертизы муниципальных НПА, содержащих положения, необоснованно затрудняющие ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности;

процедуру предварительного рассмотрения проекта плана проведения экспертизы специально созданным в муниципальном образовании Консультативным советом по ОРВ и экспертизе (до утверждения плана руководителем уполномоченного органа);

проведение экспертизы в соответствии с утвержденным планом с соблюдением установленного порядком срока проведения публичных консультаций (1 месяц) и срока подготовки заключения по установленной форме (3 месяца);

направление проекта заключения об экспертизе на отзыв в регулирующий орган и участникам публичных консультаций;

направление подписанного заключения в адрес регулирующего органа;

регламентацию специальных процедур урегулирования разногласий по возникшим в ходе экспертизы спорным вопросам;

уведомление регулирующим органом в течение 30 дней после получения заключения уполномоченного органа о принятых (планируемых к принятию) мерах по результатам рассмотрения заключения (либо направление мотивированного ответа о несогласии с содержащимися в заключении выводами).

*1.13, 1.14, 1.15. Заключение соглашений о взаимодействии при проведении ОРВ и экспертизы с общественными организациями (иными участниками публичных консультаций, Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Краснодарском крае (его представителем в муниципальном образовании).*

Неотъемлемым элементом процедуры ОРВ и экспертизы является проведение публичных консультаций с заинтересованными сторонами, которые позволяют выявить позиции заинтересованных сторон, сделать процесс рассмотрения интересов всех затрагиваемых регулированием групп прозрачным, обеспечить свободное заявление и возможность учета данных интересов.

В соответствии с утвержденными порядками проведения ОРВ все проекты муниципальных НПА, помимо размещения на официальном сайте, в обязательном порядке направляются в адрес участников публичных консультаций, с которыми заключены соглашения.

Обращаем внимание, что **в соответствующих разделах заключений по результатам ОРВ и экспертизы необходимо отражать результаты рассмотрения всех поступивших замечаний (предложений) с последующим размещением в соответствующие сроки в публичном доступе.**

В соответствии со статьей 12 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», а также в целях сохранения заинтересованности участников публичных консультаций обязательно направление мотивированных ответов на все поступившие в рамках публичных консультаций замечания и предложения.

Проведенный анализ показал, что в целях обеспечения максимального вовлечения представителей предпринимательской и инвестиционной деятельности в процесс проведения ОРВ во всех муниципальных образованиях края (**100%**) заключены соглашения о взаимодействии при проведении процедур ОРВ и экспертизы с общественными организациями (иными участниками публичных консультаций, представляющими интересы бизнеса).

Количество организаций, с которыми заключены соглашения	Количество муниципальных образований
от 2 до 5 соглашений (включительно)	26
более 5 соглашений	18

Наибольшую активность в привлечении представителей бизнес-сообщества к участию в публичных консультациях проявили муниципальные образования: *город Краснодар (11), Усть-Лабинский район (11), город Армавир (10), Тимашевский район (10), город Новороссийск (9), Абинский район (8), Приморско-Ахтарский район (8), город-курорт Сочи, Мостовский район (7), Темрюкский район (7) и Тбилисский район (7).*

Соглашения о взаимодействии с Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Краснодарском крае (его представителем в МО) заключены в **42** муниципальных образованиях (**96%**).

**Не осуществляется взаимодействие с Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Краснодарском крае (его представителем в муниципальном образовании) в 2 муниципальных образованиях: Кореновский район и Ленинградский район.**

Вместе с тем осуществление такого взаимодействия позволяет получать компетентное мнение по проектам и муниципальным НПА в рамках проведения публичных консультаций.

*1.16. Включение представителей общественных организаций (иных участников публичных консультаций), с которыми заключены соглашения о взаимодействии, в состав Консультативного совета по ОРВ и экспертизе.*

Консультативный совет является постоянно действующим совещательным органом, осуществляющим подготовку предложений и рассмотрение вопросов по определению приоритетных направлений развития организационного, правового и методического совершенствования ОРВ, а также осуществляющим подготовку предложений и рекомендаций в деятельности по проведению экспертизы, и в соответствии с утвержденными порядками проведения экспертизы формируется, в первую очередь, из представителей деловой общественности, научно-исследовательских, экспертных и иных организаций.

Согласно представленной информации и анализа составов Консультативных советов во всех муниципальных образованиях Краснодарского края (**100%**)

представители предпринимательского сообщества, с которыми заключены соглашения, включены в состав Консультативных советов по ОРВ и экспертизе.

Доля общественных организаций (иных участников публичных консультаций), с которыми заключены соглашения о взаимодействии при проведении процедур ОРВ и экспертизы, вошедших в состав Консультативных советов муниципальных образований:

Доля	Количество муниципальных образований
менее 50%	2
50%	13
100%	29

В 2 муниципальных образованиях Краснодарского края доля общественных организаций (иных участников публичных консультаций), с которыми заключены соглашения о взаимодействии при проведении процедур ОРВ и экспертизы, и вошедших в состав Консультативных советов составляет **менее 50%: город Горячий Ключ и Крыловский район.**

Отсутствие представителей бизнеса в составе Консультативных советов не обеспечивает соблюдение основных принципов проведения процедур ОРВ и экспертизы: прозрачности и публичности.

*1.17, 1.18, 1.19, 1.20 Информация о проведении ОРВ и экспертизы, проведении публичных консультаций размещена в открытом доступе. Подразделы «Законодательная база» специализированных разделов содержат актуальную информацию. Обеспечен упрощенный доступ в специализированные разделы.*

Обращаем внимание, что данный показатель является одним из **критериев для формирования рейтинга** качества осуществления оценки регулирующего воздействия и экспертизы в субъектах Российской Федерации, направленных письмом Минэкономразвития России от 26 октября 2020 г № 35302-АХ/Д26и.

В соответствии с Методикой в целях начисления баллов под систематической основой понимается проведение процедур:

ОРВ – в отношении всех проектов муниципальных НПА в установленной предметной области;

экспертизы – в отношении всех муниципальных НПА в сфере предпринимательской и инвестиционной деятельности, включенных в план проведения экспертизы.

При этом **вся информация** о проведении указанных процедур, включая соответствующие заключения, **размещается в публичном доступе.**

Отсутствие информации о проведении указанных процедур на официальных сайтах нарушает основные принципы ОРВ, а также свидетельствует о формальном подходе к их проведению.

Таким образом, важнейшей задачей является организация специализированных разделов на официальных сайтах муниципальных образований.

Анализ показал, что на официальных сайтах всех муниципальных образований Краснодарского края (**100%**) созданы специализированные разделы

«Оценка регулирующего воздействия» и «Экспертиза муниципальных нормативных правовых актов».

В качестве **положительного примера** организации специализированных разделов можно привести официальные сайты муниципальных образований: *город-курорт Анапа, Тимашевский район.*

В большинстве муниципальных образований края информация о проведении ОРВ и экспертизы, в том числе о проведении публичных консультаций, размещена в открытом доступе, однако следует обратить внимание на некоторые **недочеты в практической деятельности** по проведению ОРВ и экспертизы отдельных муниципальных образований, которые оказывают влияние на позицию в Рейтинге:

Показатель	Количество муниципальных образований		Перечень МО, не выполнивших показатель
	выполнило показатель	не выполнило показатель	
1	2	3	4
Специализированные разделы легкодоступны, удобны в использовании, систематизированы (разделены на подразделы)	44	0	–
Предусмотренные Порядками проведения ОРВ и экспертизы документы, размещенные в специализированных разделах, соответствуют установленной форме	38	6	Абинский район Гулькевичский район Новокубанский район Новопокровский район Тбилисский район Туапсинский район
Предусмотренные Порядками проведения ОРВ и экспертизы документы размещаются в специализированных разделах в полном объеме ( <i>размещены заключения, проекты, сводные отчеты, уведомления о проведении публичных консультаций по ОРВ и экспертизе, уведомления о приеме предложений по экспертизе и др.</i> )	41	3	Абинский район Гулькевичский район Кореновский район
Предусмотренные Порядками проведения ОРВ и экспертизы документы размещаются в специализированных разделах своевременно (с указанием даты их размещения), прослеживается хронология проведения процедур	33	11	город Новороссийск город-курорт Геленджик Апшеронский район Гулькевичский район Кореновский район Кушевский район Лабинский район Славянский район Новокубанский район Туапсинский район Щербиновский район

Подразделы «Законодательная база» специализированных разделов содержат актуальную информацию	38	6	<b>город-курорт Анапа</b> <b>Выселковский район</b> <b>Кореновский район</b> <b>Туапсинский район</b> <b>Успенский район</b> <b>Усть-Лабинский район</b>
Обеспечен упрощенный доступ в специализированные разделы посредством размещения на главной странице официальных сайтов соответствующих активных баннеров (ссылок)	44	0	-

В результате анализа информации, размещенной в свободном доступе, выявлены следующие недочеты в практической деятельности по проведению ОРВ и экспертизы в муниципальных образованиях:

**город-курорт Анапа** – информация представлена не по запрашиваемой форме (отсутствует раздел 1.4.1).

Не соблюдаются установленные Порядком проведения ОРВ сроки проведения публичных консультаций (10 рабочих дней) и проведения ОРВ (15 рабочих дней).

В подразделе «Нормативная база» специализированного раздела «Экспертиза действующих НПА» официального сайта отсутствуют полные наименования документов;

**город-курорт Геленджик** – в целях удобства использования в специализированных разделах официального сайта необходимо предусмотреть для размещаемых документов подразделы по годам с хронологией по дате публикации;

**город Новороссийск** – некорректно заполнена форма предоставления информации о развитии и результатах проведения процедур ОРВ и экспертизы в муниципальном образовании за 2020 год (представлена уточненная информация).

Не соблюдаются установленные Порядком проведения ОРВ сроки проведения публичных консультаций (7 рабочих дней) и проведения ОРВ (15 рабочих дней).

Установленные в Порядке проведения ОРВ сроки проведения публичных консультаций не соответствуют рекомендованным (рекомендуемые сроки проведения публичных консультаций по ОРВ: 10 и 5 рабочих дней в зависимости от степени регулирующего воздействия). Необходимо внести соответствующие изменения в Порядок проведения ОРВ.

В заключениях по результатам ОРВ указано, что проект не предусматривает положения, которыми изменяется содержание прав и обязанностей субъектов малого и среднего предпринимательства, что свидетельствует об ошибочном отнесении проекта к предметной области ОРВ либо о формальном подходе к ее проведению.

Необходимо отметить, что в обзоре за 9 месяцев 2020 года указанные несоответствия в части несвоевременного размещения и отсутствия информации

на официальном сайте муниципального образования были отмечены, однако информация не учитывается в работе;

**Абинский район** – представленная информация за 2020 год содержит недостоверные сведения в части:

нормативного закрепления проведения экспертизы муниципальных НПА, принятых представительным органом муниципального образования. *В обзоре за 9 месяцев 2020 года указанное несоответствие было отмечено (пункт 1.4.1), однако информация не учитывается в работе;*

информации о количестве заключений по результатам ОРВ проектов муниципальных НПА, в которых сделан вывод о возможных альтернативных способах регулирования (пункт 2.4).

Проведенный анализ показал:

1) при подготовке заключений по результатам ОРВ не соблюдаются установленные Порядком ОРВ сроки проведения публичных консультаций (10 рабочих дней) и проведения ОРВ (15 рабочих дней);

2) уведомления о проведении публичных консультаций по экспертизе размещены не в соответствующем подразделе;

3) в заключениях по экспертизе не в полном объеме соблюдена форма, установленная Порядком проведения экспертизы;

**Апшеронский район** – согласно специализированному разделу «Оценка регулирующего воздействия» официального сайта процедура ОРВ **не проводилась** (документы не размещались). Вместе с тем на официальном сайте размещен ряд принятых муниципальных НПА, относящихся к предметной области ОРВ. **Необходимо усилить контроль за обязательным проведением ОРВ и соблюдением федерального и краевого законодательства в сфере ОРВ;**

**Белореченский район** – представленная информация не содержит сведений о количестве заключений по результатам ОРВ проектов муниципальных НПА, в которых сделан вывод о возможных альтернативных способах регулирования (пункт 2.4).

В заключениях по ОРВ указано, что проект не предусматривает положения, которыми изменяется содержание прав и обязанностей субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, что свидетельствует об ошибочном отнесении проекта к предметной области ОРВ либо о формальном подходе к ее проведению.

Не соблюдаются установленные Порядком ОРВ сроки проведения публичных консультаций (10 рабочих дней) и проведения ОРВ (15 рабочих дней).

*В Обзоре за 9 месяцев 2020 года. указанные несоответствия были отмечены, однако информация не учитывается в работе;*

**Брюховецкий район** – в заключении по ОРВ указано, что проект не предусматривает положения, которые изменяют содержание прав и обязанностей потенциальных адресатов предлагаемого правового регулирования, что свидетельствует об ошибочном отнесении проекта к предметной области ОРВ либо о формальном подходе к ее проведению. *В Обзоре за 9 месяцев 2020 года указанное несоответствие было отмечено, однако информация не учитывается в работе;*

**Выселковский район** – не учтены рекомендации, *изложенные в ранее направленных Обзорах* в части размещения актуальных редакций НПА в разделе «Законодательная база» специализированных разделов официального сайта (необходимо убрать с официального сайта неактуальные редакции, а также многочисленные редакции изменений в порядке);

**Гулькевичский район** – в подразделах «Нормативная база» специализированных разделов официального сайта отсутствуют полные наименования документов. *Необходимо отметить, что в Обзоре за 9 месяцев 2020 года указанное несоответствие было отмечено, однако информация не учитывается в работе.*

Также, в подразделе «Уведомление о проведении публичных консультаций специализированного раздела «Экспертиза НПА» официального сайта отсутствуют даты размещения документов. Необходимо предусмотреть для размещаемых документов подразделы по годам с хронологией по дате публикации.

*Не учтены рекомендации, изложенные в ранее направленных Обзорах* в части размещения актуальных редакций НПА в разделе «Законодательная база» специализированных разделов официального сайта (необходимо убрать с официального сайта неактуальные редакции, а также многочисленные редакции изменений в порядке).

Кроме того, размещенные сводные отчеты не соответствует установленной форме (отсутствует пункт 1.6.1. «Степень регулирующего воздействия. Обоснование степени регулирующего воздействия»).

Не соблюдаются установленные Порядком проведения ОРВ сроки проведения публичных консультаций (7 рабочих дней). Установленные в Порядке проведения ОРВ сроки проведения публичных консультаций не соответствуют рекомендованным (рекомендуемые сроки проведения публичных консультаций по ОРВ: 10 и 5 рабочих дней в зависимости от степени регулирующего воздействия). Необходимо внести соответствующие изменения в Порядок проведения ОРВ.

В заключениях по экспертизе срок проведения экспертизы НПА не соответствует сроку, утвержденному плану проведения экспертизы;

**Динской район** – установленные в Порядке проведения ОРВ сроки проведения публичных консультаций и проведения ОРВ не соответствуют рекомендованным (рекомендуемые сроки проведения публичных консультаций по ОРВ: 10 и 5 рабочих дней в зависимости от степени регулирующего воздействия). Необходимо внести соответствующие изменения в Порядок проведения ОРВ;

**Кореновский район** – представлена недостоверная информация за 2020 год в части:

даты утверждения плана проведения экспертизы на I полугодие 2021 года; количества муниципальных НПА, включенных в план проведения экспертизы всего, в том числе на I полугодие 2021 года;

общего количества подготовленных заключений по экспертизе муниципальных НПА в 2020 году, в том числе за II полугодие 2020 года.

*Не учтены рекомендации, изложенные в ранее направленных Обзорах* в части размещения актуальных редакций НПА в разделе «Законодательная

база» специализированных разделов официального сайта (необходимо убрать с официального сайта неактуальные редакции, а также многочисленные редакции изменений в порядке);

**Красноармейский район** – установленные в Порядке проведения ОРВ сроки проведения публичных консультаций не соответствуют рекомендованным (рекомендуемые сроки проведения публичных консультаций по ОРВ: 10 и 5 рабочих дней в зависимости от степени регулирующего воздействия). Необходимо внести соответствующие изменения в Порядок проведения ОРВ;

**Крыловский район** – проведенный анализ показал, что в заключениях по результатам ОРВ за 2020 год не соблюдаются установленные Порядком проведения ОРВ сроки проведения публичных консультаций (10 рабочих дней) и проведения ОРВ (15 рабочих дней). *Необходимо отметить, что в ранее направленных Обзорах вышеуказанное несоответствие было отмечено, однако информация не учитывается в работе;*

**Кущевский район** – не соблюдается установленный Порядком проведения ОРВ срок проведения ОРВ (15 и 10 рабочих дней). *В Обзоре за 9 месяцев 2020 года указанное несоответствие было отмечено, однако информация не учитывается в работе;*

**Мостовский район** – согласно информации, представленной муниципальным образованием Мостовский район, в план проведения экспертизы на I полугодие 2021 года включено постановление администрации муниципального образования Мостовский район от 22 сентября 2020 г. № 1018 «О создании комиссии по проведению торгов (аукционов, конкурсов) по продаже муниципального имущества и земельных участков в рамках предоставленных полномочий или права на заключение договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества или земельных участков».

В соответствии с постановлением администрации муниципального образования Мостовский район от 29 сентября 2015 г. № 1001 «Об утверждении Порядка проведения экспертизы муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, в целях выявления в них положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности муниципального образования Мостовский район» указанный нормативный правовой акт не относится к предметной области экспертизы.

Рекомендуется провести экспертизу в отношении нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, в целях выявления в них положений, необоснованно затрудняющих ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности;

**Новокубанский район** – проведенный анализ показал, что в заключениях по результатам ОРВ за 2020 год не в полном объеме соблюдена форма, установленная Порядком проведения ОРВ. *В Обзоре за 9 месяцев 2020 года указанное несоответствие было отмечено, однако информация не учитывается в работе.*



Согласно представленной информации в план проведения экспертизы на II полугодие 2020 года включены:

постановление администрации муниципального образования Новокубанский район от 16 апреля 2020 г. № 352 «Об утверждении административного регламента администрации муниципального образования Новокубанский район по предоставлению муниципальной услуги «Внесение изменений в учетные данные граждан, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях»;

постановление администрации муниципального образования Новокубанский район от 3 марта 2020 г. № 192 «Об утверждении административного регламента администрации муниципального образования Новокубанский район по предоставлению муниципальной услуги «Предоставление жилых помещений муниципального специализированного жилищного фонда».

В соответствии с постановлением администрации муниципального образования Новокубанский район от 30 июня 2015 г. № 667 «Об утверждении Порядка проведения экспертизы муниципальных нормативных правовых актов муниципального образования Новокубанский район затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности» вышеуказанные нормативные правовые акты не относятся к предметной области экспертизы.

С учетом изложенного, вышеуказанная информация не учтена при формировании Рейтинга.

Кроме того, в специализированном разделе «Экспертиза действующих НПА» официального сайта несвоевременно размещаются:

муниципальные НПА, которые включены в план проведения экспертизы; уведомления о приеме предложений для включения в план проведения экспертизы;

**Новопокровский район** – представленная информация содержит недостоверные сведения о количестве заключений по результатам ОРВ за 2020 год в разрезе видов разработчиков (структурные подразделения администрации муниципального образования, представительный орган муниципального образования).

В заключениях по результатам ОРВ:

не соблюдается форма, установленная Порядком проведения ОРВ;

не проведена оценка эффективности предложенных регулирующим органом вариантов правового регулирования, основанных на сведениях, содержащихся в соответствующих разделах сводного отчета;

не проведен анализ проблем, на решение которых направлено правовое регулирование, а также способов ее решения;

**Северский район** – представленная информация содержит недостоверные сведения в части проведения экспертизы на II полугодие 2020 года. Согласно представленной информации за 2020 год проведено 2 экспертизы, однако в специализированном разделе «Экспертиза» официального сайта размещена информация о проведении 3 экспертиз;

**Славянский район** – представленная информация за 2020 год содержит недостоверные сведения в части количества заключений по результатам ОРВ проектов муниципальных НПА, подготовленных с использованием количественных методов (п. 2.4).

В заключении по результатам ОРВ от 28 декабря 2020 г.:

не определены проблема, на решение которой направлено правовое регулирование, а также возможность ее решения иными правовыми, информационными или организационными средствами;

не соблюдаются установленные Порядком проведения ОРВ сроки проведения ОРВ (15 рабочих дней);

**Староминский район** – представленная информации содержит недостоверные сведения о количестве заключений по ОРВ за 2020 год в разрезе видов разработчиков (структурные подразделения администрации муниципального образования, представительный орган муниципального образования).

В заключениях за IV квартал 2020 года указано, что проект не предусматривает положения, которые изменяют содержание прав и обязанностей потенциальных адресатов предлагаемого правового регулирования, что свидетельствует об ошибочном отнесении проекта к предметной области ОРВ либо о формальном подходе к ее проведению.

Не соблюдаются установленные Порядком проведения ОРВ сроки проведения публичных консультаций (10 рабочих дней) и проведения ОРВ (15 рабочих дней);

**Тбилисский район** – согласно представленной информации за 2020 год проведено 6 ОРВ, в том числе проведена ОРВ в отношении:

1) проекта постановления администрации Нововладимировского **сельского поселения** Тбилисского района «Об утверждении Порядка принятия решения о предоставлении бюджетных инвестиций юридическим лицам, не являющимся государственными или муниципальными учреждениями и государственными или муниципальными унитарными предприятиями, в объекты капитального строительства и (или) на приобретение объектов недвижимого имущества за счет средств местного бюджета»;

2) проекта постановления администрации Тбилисского **сельского поселения** Тбилисского района «О проведении сезонной сельскохозяйственной розничной ярмарки на территории Тбилисского сельского поселения Тбилисский район на участке (съезд) федеральной автомобильной дороги Темрюк-Краснодар-Кропоткин 297 км + 264 м (справа)».

Указанные акты не являются нормативными правовыми актами муниципального образования Тбилисский район;

3) проекта постановления администрации муниципального образования Тбилисский район «О внесении изменений в постановление администрации муниципального образования Тбилисский район от 5 ноября 2014 г. № 1036 «Об утверждении муниципальной программы «Поддержка малого и среднего предпринимательства в муниципальном образовании Тбилисский район»»;

4) проекта постановления администрации муниципального образования Тбилисский район «О внесении изменения в постановление администрации муниципального образования Тбилисский район от 31 октября 2014 г. № 1032 «Об утверждении муниципальной программы муниципального образования Тбилисский район «Формирование и продвижение экономического и инвестиционно привлекательного образа Тбилисского района за его пределами».

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1.1 статьи 2 Закона № 3014-КЗ указанные проекты не относятся к предметной области ОРВ и не подлежат ОРВ.

Вышеуказанные проекты не могут быть учтены в статистике проведенных ОРВ в настоящем Обзоре, а также при формировании ежегодного рейтинга.

Проведенный анализ показал, что в заключениях по результатам ОРВ за 2020 год:

не в полном объеме соблюдена форма, установленная Порядком проведения ОРВ (отсутствует предусмотренный формой заключения раздел, в котором описывается проблема, на решение которой направлено правовое регулирование, а также возможность ее решения иными правовыми, информационными или организационными средствами);

не соблюдаются установленные Порядком проведения ОРВ сроки проведения публичных консультаций (10 рабочих дней) и проведения ОРВ (15 рабочих дней).

*В ранее направленных Обзорах вышеуказанные несоответствия были отмечены, однако информация не учитывается в работе.*

Некорректно заполнена форма предоставления информации о развитии и результатах проведения процедур ОРВ и экспертизы в муниципальном образовании за 2020 год (представлена уточненная информация);

**Туапсинский район** – информация представлена не по запрашиваемой форме (отсутствует раздел 1.4.1).

Проведенный анализ показал, что в заключениях по ОРВ за IV квартал 2020 года:

не в полном объеме соблюдена форма, установленная Порядком проведения ОРВ;

отсутствует предусмотренный формой заключения раздел, в котором отражается, предусматривает ли проект муниципального нормативного правового акта положения, которыми изменяется содержание прав и обязанностей физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и инвестиционной деятельности, изменяется содержание или порядок реализации полномочий органов местного самоуправления муниципального образования Туапсинский район в отношениях с физическими и юридическими лицами в сфере предпринимательской и инвестиционной деятельности);

не соблюдаются установленные Порядком проведения ОРВ сроки проведения публичных консультаций (7 рабочих дней) и проведения ОРВ (15 рабочих дней). Рекомендуемые сроки проведения публичных консультаций по ОРВ 10 и 5 рабочих дней. Необходимо внести соответствующие изменения в Порядок проведения ОРВ.

*Не учтены рекомендации, изложенные в ранее направленных Обзорах в части размещения актуальных редакций НПА в разделе «Законодательная база» специализированных разделов официального сайта (необходимо убрать с официального сайта неактуальные редакции, а также многочисленные редакции изменений в порядке).*

В специализированном разделе «Экспертиза нормативных правовых актов» официального сайта не своевременно размещен план проведения экспертизы на I полугодие 2021 года;

**Успенский район** – проведенный анализ показал, что в заключениях по результатам ОРВ за 2020 год не соблюдаются установленные Порядком проведения ОРВ сроки проведения публичных консультаций (10 и 5 рабочих дней) и проведения ОРВ (15 и 10 рабочих дней).

*Не учтены рекомендации, изложенные в ранее направленных Обзорах в части размещения актуальных редакций НПА в разделе «Законодательная база» специализированных разделов официального сайта (необходимо убрать с официального сайта неактуальные редакции, а также многочисленные редакции изменений в порядке);*

**Усть-Лабинский район** – установленные в Порядке проведения ОРВ сроки проведения публичных консультаций не соответствуют рекомендованным (рекомендуемые сроки проведения публичных консультаций по ОРВ: 10 и 5 рабочих дней в зависимости от степени регулирующего воздействия). Необходимо внести соответствующие изменения в Порядок проведения ОРВ.

*Не учтены рекомендации, изложенные в ранее направленных Обзорах в части размещения актуальных редакций НПА в разделе «Законодательная база» специализированных разделов официального сайта (необходимо убрать с официального сайта неактуальные редакции, а также многочисленные редакции изменений в порядке);*

**Щербиновский район** – проведенный анализ показал, что в заключениях по результатам ОРВ за 2020 год не соблюдаются установленные Порядком проведения ОРВ сроки проведения публичных консультаций (7 рабочих дней) и проведения ОРВ (15 рабочих дней). Установленные в Порядке проведения ОРВ сроки проведения публичных консультаций не соответствуют рекомендованным (рекомендуемые сроки проведения публичных консультаций по ОРВ: 10 и 5 рабочих дней в зависимости от степени регулирующего воздействия). Необходимо внести соответствующие изменения в Порядок проведения ОРВ.

Некорректно заполнена форма предоставления информации о развитии и результатах проведения процедур ОРВ и экспертизы в муниципальном образовании за 2020 год (представлена уточненная информация).

Необходимо отметить, что в ходе анализа и верификации представленной информации выявлено представление **недостоверной информации** муниципальными образованиями:

**Апшеронский район, Абинский район, Ейский район, Кореновский район, Лабинский район, Новопокровский район, Северский район, Славянский район, Староминский район, Тбилисский район, Щербиновский**

**район** (информация не совпала с размещенной на официальных сайтах и требовала уточнения).

С учетом изложенного **рекомендуем усилить контроль за организацией проведения процедур ОРВ и экспертизы на официальных сайтах муниципальных образований, а также за соблюдением установленных сроков и надлежащим использованием утвержденных форм документов.**

*1.21. В департамент представлены «Лучшие практики проведения ОРВ», в которых приведены практические примеры проведения ОРВ проектов и экспертизы муниципальных НПА для размещения в разделе «Лучшие практики ОРВ» на портале [www.orv.gov.ru](http://www.orv.gov.ru).*

Преимущественно «лучшими практиками» являются истории подготовки отрицательных заключений (с применением количественных методов, расчета стандартных издержек, выводами о возможных альтернативных вариантах правового регулирования). При этом, если публикуется описание положительного заключения, должны быть даны пояснения, почему данная история может считаться «лучшей практикой» (большой охват предпринимательского сообщества при проведении публичных консультаций; качественный анализ целей и инструментов регулирования самим разработчиком и т.д.).

За 2020 год в «Лучшие практики ОРВ» на региональной странице Краснодарского края информационного портала [www.orv.gov.ru](http://www.orv.gov.ru) включены 4 практики муниципальных образований *город-курорт Сочи (3) город Краснодар (1) и Тимашевский район (1)*.

<http://orv.gov.ru/Content/Item?n=32466>

<http://orv.gov.ru/Content/Item?n=32467>

<http://orv.gov.ru/Content/Item?n=32465>

<http://orv.gov.ru/Content/Item?n=32799>

<http://orv.gov.ru/Content/Item?n=32896>

## 2. Проведение ОРВ

*2.1. – 2.6. На систематической основе в установленной предметной области проводится ОРВ проектов муниципальных НПА.*

Анализ информации, представленной муниципальными образованиями края, показал, что за 2020 год ОРВ проводилась в **43** муниципальных образованиях Краснодарского края (**98%**).

Показатель	Отчетный квартал				2020 год
	1	2	3	4	
<b>Количество заключений, подготовленных МО</b>	65	98	101	78	342
В т.ч.					
положительных	62	89	85	71	308
отрицательных	3	8	15	8	34
<b>Количество заключений в устранение замечаний</b>	5	3	12	4	24
<i>Из общего числа количество заключений:</i>					
подготовленных по результатам ОРВ проектов представительного органа МО					47

подготовленных с использованием количественных методов					80
в которых сделан вывод о возможных альтернативных способах регулирования (либо проанализированы альтернативные способы)					282
<b>Количество замечаний (предложений), поступивших в рамках проведения ПК</b>	14	7	58	11	90
В т.ч.					
учтенных полностью (частично) в заключении	7	3	41	7	59
не учтенных в заключении	7	4	17	3	31
<i>Справочно: количество проектов, в отношении которых поступили замечания в рамках проведения публичных консультаций – 30.</i>					

Показатель проведения ОРВ	Количество МО
Подготовлено минимум одно заключение	3
Подготовлено от 5 до 9 заключений (включительно)	16
Подготовлено 10 и более заключений	10
Подготовлены отрицательные заключения	9
Проводилась ОРВ проектов, внесенных представительным органом	18
При подготовке заключений используются количественные методы	13
В заключениях рассмотрены альтернативные способы регулирования	33
По результатам публичных консультаций от заинтересованных лиц поступили замечания (предложения)	9

**Лидерами по количеству** выданных заключений по результатам ОРВ стали муниципальные образования: *город-курорт Сочи (46), город Новороссийск (23), город Краснодар (22), Приморско-Ахтарский район (17), Тимашевский район (17), Курганинский район (19) и Выселковский район (15).*

**Отрицательные заключения** об ОРВ подготовлены в **9** муниципальных образованиях: *город-курорт Сочи (13), город Краснодар (5), город Новороссийск (4), Выселковский район (6), Туапсинский район (2), Лабинский район (1), Темрюкский район (1), Тимашевский район (1) и Усть-Лабинский район (1).*

ОРВ проектов муниципальных НПА, вносимых **представительным органом**, проводилась в **18** муниципальных образованиях: *Приморско-Ахтарский район (10), город-курорт Сочи (9), Белореченский район (6), Курганинский район (4), Кавказский район (3), Усть-Лабинский район (3), город-курорт Анапа (1), город Армавир (1), город-курорт Геленджик (1), город Новороссийск (1), Динской район (1), Каневской район (1), Кореновский район (1), Красноармейский район (1), Новопокровский район (1), Славянский район (1), Староминский район (1) и Тимашевский район (1).*

**Количественные методы** использованы при проведении ОРВ в **13** муниципальных образованиях: *город-курорт Сочи (24), город Краснодар (11), Выселковский район (13), Тимашевский район (11), Курганинский район (7), Ейский район (7), Лабинский район (3), Белореченский район (2), Приморско-Ахтарский район (2), Усть-Лабинский район (2), Кавказский (2), Каневской район (2) и Тихорецкий район (1).*

Обращаем внимание на необходимость использования количественных методов при проведении ОРВ, которые могут быть направлены на количественную оценку: потенциальных адресатов, наличия проблемы, последствий введения регулирования (выгод и издержек потенциальных адресатов, включая необоснованные издержки, расходы бюджета, показатели достижения целей правового регулирования и т.д.).

При проведении ОРВ рекомендуется использовать Методику оценки стандартных издержек субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, возникающих в связи с исполнением требований регулирования, утвержденную приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 22 сентября 2015 г. № 669, а также калькулятор расчета стандартных издержек, размещенный на сайте [regulation.gov.ru](http://regulation.gov.ru).

В 33 муниципальных образованиях при проведении ОРВ анализировались **альтернативные способы** регулирования (в заключениях содержится информация о сравнении возможных вариантов правового регулирования). Следует отметить, что сравнение предлагаемого регулирования проводилось только с вариантом невмешательства государства.

Вместе с тем перспективой такого анализа является включение в процесс проведения ОРВ не только сравнения предлагаемого регулирования с вариантом невмешательства, но и сравнения с иными возможными вариантами, в том числе используемыми в других муниципальных образованиях, а также включение в заключение предложения альтернативного варианта правового регулирования, имеющего преимущество по сравнению с предлагаемым.

**Не рассматривались** альтернативные способы регулирования в 10 муниципальных образованиях: **город-курорт Геленджик, город Горячий Ключ, Брюховецкий район, Мостовский район, Новокубанский район, Новопокровский район, Павловский район, Северский район, Староминский район и Успенский район.**

По результатам публичных консультаций в рамках ОРВ от заинтересованных лиц **поступили замечания (предложения)** по проектам муниципальных НПА только в 9 муниципальных образований: *город-курорт Сочи (43), город Новороссийск (19), город Краснодар (17), Мостовский район(3), Туапсинский (3), Кавказский район (2), Каневской район (1), Тимашевский (1) и Тихорецкий (1)*, что говорит о низкой активности бизнеса в большинстве муниципальных образований края и необходимости популяризации института ОРВ на территории муниципальных образований.

## **Непроведение ОРВ**

Проведенный анализ официальных сайтов муниципальных образований показал, что **при полном нормативном закреплении и равной степени концентрации возложенных** на муниципальные образования края государственных полномочий ОРВ за 2020 год **не проводилась** в 1 муниципальном образо-

вании – **Апшеронский район** в связи с возможными затруднениями при отнесении проектов НПА к предметной области ОРВ либо в связи с формальным отношением к проведению указанной процедуры.

С учетом изложенного необходимо:

усилить контроль за обязательным проведением процедуры ОРВ проектов муниципальных НПА, относящихся к предметной области ОРВ в соответствии с федеральным и краевым законодательством;

проводить анализ всех проектов муниципальных НПА на предмет необходимости проведения ОРВ;

не допускать случаев нарушения законодательства в сфере ОРВ;

ОРВ в отношении муниципальных НПА, относящихся к предметной области, по проектам которым не были проведены публичные консультации, рекомендуется проведение экспертизы.

*Следует обратить внимание на формирование судебной практики по вопросам проведения ОРВ. Например, в соответствии с Апелляционным определением Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2016 г. № 14-АПГ16-8 в числе оснований отмены муниципального НПА судом указано непроведение ОРВ.*

### 3. Проведение экспертизы

*3.1-3.9 На систематической основе в установленной предметной области проводится экспертиза муниципальных НПА (ОФВ НПА).*

Согласно представленной информации, а также проведенного анализа официальных сайтов, установлено, что в большинстве муниципальных образований проводился сбор предложений для включения в план проведения экспертизы муниципальных НПА (на официальных сайтах муниципальных образований размещались соответствующие **уведомления о приеме предложений** для включения в план проведения экспертизы, проводилась рассылка уведомлений организациям, с которыми заключены соглашения, и другим заинтересованным лицам):

на I полугодие 2020 года – во всех муниципальных образованиях Краснодарского края;

на II полугодие 2020 года – во всех муниципальных образованиях Краснодарского края;

на I полугодие 2021 года – во всех муниципальных образованиях Краснодарского края, **за исключением 3 муниципальных образований: Абинский район, Гулькевичский район, Кореновский район.**

Следует отметить, что на заседаниях Консультативного совета помимо согласования плана проведения экспертизы должно проходить подведение итогов проведения процедур ОРВ и экспертизы, а также обсуждение предложений по совершенствованию указанных процедур с учетом мнения бизнеса.

Согласно представленной информации, в IV квартале 2019 года – 2020 году в большинстве муниципальных образований **проводились заседания**



**Консультативных советов** с целью согласования планов проведения экспертизы муниципальных НПА, за исключением 2 муниципальных образований: **Апшеронский район и Туапсинский район.**

Согласно представленной информации, а также проведенного анализа официальных сайтов план проведения экспертизы муниципальных НПА:

за I полугодие 2020 года – утвержден во всех муниципальных образованиях Краснодарского края;

на II полугодие 2020 года – утвержден во всех муниципальных образованиях Краснодарского края;

на I полугодие 2021 года – утвержден во всех муниципальных образованиях Краснодарского края.

Вместе с тем проведенный анализ показал, что в 7 муниципальных образованиях план проведения экспертизы на I полугодие 2021 года утвержден несвоевременно: **Кореновский район, Крыловский район, Новокубанский район, Староминский район, Темрюкский район, Тбилисский район, Усть-Лабинский район.**

При этом в порядках проведения экспертизы, утвержденных в муниципальных образованиях края, установлены сроки утверждения и размещения плана проведения экспертизы на официальных сайтах.

В рамках экспертизы муниципальных НПА во всех муниципальных образованиях Краснодарского края (100%) в сроки, предусмотренные утвержденными планами, проводились публичные консультации с размещением на официальных сайтах соответствующих уведомлений.

В 44 муниципальных образованиях (100%) за 2020 год подготовлены заключения по результатам экспертизы муниципальных НПА.

Показатель	за 2020 год
<b>Общее количество заключений по экспертизе, подготовленных МО</b>	214
количество положительных заключений	194
количество отрицательных заключений (с рекомендациями о внесении изменений или отмене)	20
Количество муниципальных нормативных правовых актов, которые отменены и (или) в которые внесены изменения по результатам экспертизы	11
<b>Количество замечаний (предложений), поступивших в рамках публичных консультаций</b>	74
учтенных полностью (частично)	38
не учтенных	36

Показатель	Количество МО
Подготовлено два заключения	9
Подготовлено три и более заключений	35
Проводились заседания Консультативного совета за IV квартал 2019 года – 2020 год	42
В целях формирования планов проведения экспертизы муниципальных НПА в специализированных разделах официальных сайтов размещаются уведомления о приеме предложений	41
Утвержден план проведения экспертизы	x

на I полугодие 2020 года	44
на II полугодие 2020 года	44
на I полугодие 2021 года	44
В целях проведения экспертизы в специализированных разделах официальных сайтов размещаются уведомления о проведении публичных консультаций	44
Подготовлены отрицательные заключения по результатам экспертизы (с рекомендациями о внесении изменений или отмене муниципальных НПА)	11
По результатам экспертизы в муниципальные НПА внесены изменения и (или) принято решение об их отмене	7
По результатам публичных консультаций в рамках экспертизы от заинтересованных лиц поступили замечания (предложения)	7

Отрицательные заключения по результатам экспертизы, содержащие выводы о необходимости корректировки или отмене муниципального НПА, подготовлены в **11** муниципальных образованиях: *город Новороссийск (3), Динской район (3), Тихорецкий район (3), Лабинский район (2), Тимашевский район (2), город-курорт Сочи (2), город Краснодар (1), Выселковский район (1), Кавказский район (1), Мостовский район (1) и Темрюкский район(1)*.

По результатам публичных консультаций в рамках экспертизы от заинтересованных лиц поступили замечания (предложения) в 7 муниципальных образованиях: *город Новороссийск (26), город Краснодар (20), город-курорт Сочи (18), Динской район (4), Тихорецкий район (3), Тимашевский район (2) и Мостовской район (1)*.

В целом в муниципальных образованиях наблюдается тенденция повышения активности бизнес-сообщества – по сравнению с 2019 годом количество замечаний (предложений), поступивших в рамках публичных консультаций по ОРВ и экспертизе увеличилось на 12% (с 144 до 164).

### **Выводы**

При осуществлении формирования Рейтинга качества осуществления ОРВ и экспертизы в муниципальных образованиях Краснодарского края за 2020 год департаментом отмечается позитивная динамика как в части правового и методического обеспечения, так и в практической части указанных процедур.

По итогам Рейтинга за 2020 год 17 муниципальных образований улучшили свои показатели. На территории края отсутствуют муниципальные образования, относимые к «неудовлетворительному уровню».

В большинстве муниципальных образований края нормативная правовая база соответствует федеральному и краевому законодательству, методическим рекомендациям, нормативно закреплено проведение ОРВ проектов муниципальных НПА, вносимых представительным органом, и процедура урегулирования разногласий.

На систематической основе проводятся процедуры ОРВ и экспертизы с использованием специализированных разделов официальных сайтов и привлечением представителей предпринимательского сообщества, есть понимание сути этих процедур.

В сравнении с 2019 годом количество заключений, подготовленных муниципальными образованиями края в 2020 году:

по результатам ОРВ – осталось практически на прежнем уровне;

по результатам экспертизы – увеличилось на 4 %.

**Лидерами Рейтинга за 2020 год** стали муниципальные образования **город-курорт Сочи и Тимашевский район**, которые выполнили все показатели и набрали 100 баллов.

К «высшему уровню» также отнесены муниципальные образования *город Краснодар, город Новороссийск, Тихорецкий район и Выселковский район*, которые добились значительных успехов в организации процедур ОРВ и экспертизы.

Количество муниципальных образований, отнесенных к «хорошему уровню» составило 37, среди них можно обозначить наиболее успешные муниципальные образования: *Кавказский район, Лабинский район и Усть-Лабинский район*, как систематически и качественно проводящие ОРВ и экспертизу.

Необходимо отметить успехи муниципальных образований:

*город-курорт Сочи, город Новороссийск, город Краснодар*, – в области эффективного взаимодействия с бизнес-сообществом в рамках ОРВ и экспертизы;

*город-курорт Сочи, город Краснодар и Тимашевский район* – в обмене лучшими практиками проведения ОРВ;

*город-курорт Сочи, город Краснодар, город Новороссийск, город-курорт Анапа* – в участии в публичных консультациях на региональном уровне.

К числу муниципальных образований с «удовлетворительным уровнем» развития института ОРВ отнесено 1 муниципальное образование: **Апшеронский район**, в котором выявлены сложности с нормативным закреплением, организацией и систематичностью проведения указанных процедур, проблемы, связанные отнесением проектов муниципальных НПА к предметной области, соблюдением процедурных моментов, взаимодействием с представителями бизнеса и качеством заключений. В связи с чем следует обратить особое внимание на необходимость неукоснительного соблюдения требований федерального и краевого законодательства в сфере ОРВ и экспертизы, необходимость систематического проведения ОРВ в отношении проектов НПА, относящихся к предметной области ОРВ на муниципальном уровне, а также на необходимость совершенствования работы по взаимодействию с представителями бизнес-сообщества.

### **Рекомендации:**

1) привести нормативную правовую базу в соответствие с положениями федерального и краевого законодательства с учетом рекомендаций, изложенных в настоящем Обзоре. Поддерживать в актуальном состоянии раздел «Законодательная база» специализированных разделов официального сайта.

Разместить на сайте порядки проведения ОРВ и экспертизы **в последней актуальной редакции**, убрать с официальных сайтов неактуальные редакции, а также многочисленные редакции изменений в порядки;

2) внести в нормативную правовую базу изменения с учетом рекомендаций, изложенных в письме департамента от 1 сентября 2017 г. № 333-5706/17-02-03, по аналогии с изменениями, внесенными в региональные порядки проведения ОРВ и экспертизы постановлением главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 30 августа 2017 г. № 637 «О внесении изменений в некоторые правовые акты главы администрации (губернатора) Краснодарского края», с учетом особенностей, предусмотренных действующим законодательством для муниципальных образований.

**Рекомендуемый перечень изменений в сфере ОРВ:**

регламентация специальных процедур урегулирования разногласий по возникшим в ходе ОРВ спорным вопросам;

установление сроков этапов проведения процедуры ОРВ **в рабочих днях**;

дополнение формы сводного отчета сведениями о степени регулирующего воздействия.

**Рекомендуемый перечень изменений в сфере экспертизы:**

установление обязанности направления проекта заключения об экспертизе на отзыв органу-разработчику, представителям предпринимательского сообщества;

регламентация специальных процедур урегулирования разногласий по возникшим в ходе экспертизы спорным вопросам;

объединение процедуры экспертизы и оценки фактического воздействия нормативных правовых актов Краснодарского края.

**В качестве примеров рекомендуется использовать** порядки проведения ОРВ и экспертизы муниципальных образований *Темрюкский район* и *Тимашевский район*, в которых полностью учтены указанные рекомендации;

3) **обратить особое внимание на нормативное закрепление ОРВ проектов муниципальных НПА, вносимых представительным органом**, в части закрепления «согласия» представительного органа на проведение ОРВ разрабатываемых им проектов в Порядке проведения ОРВ, утвержденном постановлением главы муниципального образования;

4) **обратить особое внимание на нормативное закрепление проведения экспертизы муниципальных НПА, принятых представительным органом**, в части закрепления «согласия» представительного органа на проведение экспертизы принятых им НПА в Порядке проведения экспертизы, утвержденном постановлением главы муниципального образования;

5) **усилить контроль за неукоснительным соблюдением требований федерального и краевого законодательства в сфере ОРВ и экспертизы:**

обеспечить проведение ОРВ **всех** муниципальных НПА, относящихся к соответствующей предметной области, исключив случаи принятия муниципальных НПА, в которых устанавливаются новые или изменяются ранее предусмотренные муниципальными НПА обязанности для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, без проведения ОРВ;

усилить контроль за организацией проведения процедур ОРВ и экспертизы на официальных сайтах муниципальных образований (полнотой, достоверностью и своевременностью размещения информации);

усилить контроль за соблюдением установленных сроков;  
усилить контроль за надлежащим использованием утвержденных форм документов;

б) при отнесении муниципальных НПА к предметной области ОРВ учитывать положения Закона № 3014-КЗ, **не допуская произвольных исключений.**

Обращаем внимание, что в соответствии с постановлением главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 15 ноября 2011 г. № 1340 «Об утверждении Порядков разработки, утверждения административных регламентов осуществления государственного контроля (надзора) и предоставления государственных услуг исполнительными органами государственной власти Краснодарского края» (в редакции постановления главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 7 ноября 2018 г. № 705) **заключение об ОРВ на проекты административных регламентов** осуществления государственного контроля (надзора) и предоставления государственных услуг (далее – регламенты), а также проекты нормативных правовых актов по внесению изменений в ранее изданные регламенты, признанию регламентов утратившими силу не требуется, **за исключением, когда они устанавливают новые или изменяют ранее предусмотренные нормативными правовыми актами Краснодарского края обязанности** для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности.

Таким образом, **проекты административных регламентов не подлежат ОРВ только если полностью дублируют обязанности предпринимателей, установленные иными актами** (условия, требования, перечень документов, сроки подачи документов, основания для отказа и др.);

7) **повысить качество заключений** по результатам ОРВ и экспертизы. При проведении ОРВ **применять количественные методы и проводить анализ альтернативных вариантов** правового регулирования. Использовать Методику оценки стандартных издержек субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, возникающих в связи с исполнением требований регулирования, утвержденную приказом Минэкономразвития России от 22 сентября 2015 г № 669, и калькулятор расчета стандартных издержек;

8) **направлять** в адрес департамента с целью публикации на федеральном информационном портале [www.otv.gov.ru](http://www.otv.gov.ru) в разделе «**Лучшие практики**» информационные материалы с примерами качественного проведения процедур ОРВ и экспертизы;

9) с учетом публичного характера процедур ОРВ и экспертизы обеспечить использование на постоянной основе специализированных разделов официальных сайтов **со своевременным и полным размещением** информации о ходе проведения процедур ОРВ и экспертизы;

10) в целях качественного проведения публичных консультаций **проводить рассылку уведомлений** о проведении процедуры ОРВ и экспертизы в адрес организаций, с которыми заключены соглашения о взаимодействии при проведении указанных процедур, а также потенциальным адресатам правового регулирования. **Обеспечить механизм обратной связи с экспертным сообществом;**

11) **продолжить работу по расширению круга участников публичных консультаций** за счет популяризации института ОРВ и привлечения представителей бизнес-сообщества путем: заключения новых соглашений о взаимодействии; публикации информации об ОРВ в новостных лентах официальных сайтов, печатных изданиях, телевидении, а также проведения рабочих встреч, совещаний и мастер-классов с представителями бизнеса; расширения составов Консультативных советов;

12) **усилить контроль за достоверностью представляемой информации в департамент.**

Обращаем внимание, что уровень проведения оценки регулирующего воздействия и экспертизы в муниципальных образованиях оказывает существенное влияние на место региона в Рейтинге качества осуществления оценки регулирующего воздействия и экспертизы в субъектах Российской Федерации.

Начальник отдела оценки  
регулирующего воздействия  
департамента



Н.В. Белозорова